О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 19997

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 60 състав,** в закрито заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **6005** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на Д. В. И., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. Т. Б., срещу Заповед № 26-4332- 002003/20. 04. 2026 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която е временно отнето свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Мярката е наложена за това, че на 18.04.2026г. в [населено място], Д. В. И. е управлявал МПС – Б. И ИЗС с рег. [рег.номер на МПС] , което е със служебно прекратена регистрация. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на административния акт по съображения, че жалбоподателят живее на съпружески начала с И. П. И., която е бременна и същият е „баща на детето“, за което представя доказателства. Излага, че наблюдаващият лекар не препоръчва г-жа И. да управлява МПС. Счита, че отнемането на СУМПС ще затрудни придвижването на жената до болнично заведение и предвид обстоятелствата създава големи затруднения и за двамата.

Посочва, че са налице нови обстоятелства, тъй като още същия ден на 18.04.2026г. е сключена застраховка „Гражданска отговорност“..

Съдът, като се запозна с жалбата и приложените към нея доказателства, намира, че искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо - направено е от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на

оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

С оспорения акт е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, а съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка, т.е. налице е административен акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.

В случая в жалбата се навеждат и обосновават доводи за наличие на опасност от причиняване на значителни или труднопоправими вреди на жалбоподателя. Съдът счита, че искането за спиране следва да бъде уважено поради следното:

Административният орган е отнел СУМПС, тъй като при извършената проверка полицейският орган е установил, че управляваният от жалбоподателят автомобил е с прекратена служебно регистрация поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено на 18.04.2026г., а видно от приложените по делото доказателства /полица/, още същият ден /на 18.04.2026г./ е сключена застраховка "Гражданска отговорност“ за процесния автомобил.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. второ от ЗДвП, служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В случая, предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ съдът приема, че целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение би могло да бъде да бъде уважено.

Така мотивиран, Административен съд София –град, Трето отделение, 60 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 26-4332- 002003/20. 04. 2026 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която е временно отнето свидетелството за управление на МПС на Д. В. И., ЕГН: [ЕГН] до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд

в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: