

Протокол

№

гр. София, 27.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1728** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

Вещото лице - Ц. Д. Д. – явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението по Метеорологичната експертиза на вещото лице, постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Ц. Д. Д., 35 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. В. – В заключението вещото лице излиза извън поставените задачи. Никой не го е питал дали са регистрирани проливни дъждове в посочения район. Вещото лице е направило такива изводи. За мен не са подкрепени с никакви данни и са извън посочените задачи.

Вещото лице – Това е по-скоро пояснение да се покаже, че не са регистрирани интензивни дъждове.

Адв.В. –Какво имате предвид, че не са регистрирани интензивни дъждове?

Вещото лице - Може да се проследи, че всички явления, които са регистрирани са със слаба интензивност. Няма дори умерени валежи.

Адв. В. – Валежи 4 пъти над нормата са слаба интензивност?!

Вещото лице – Това са обилни валежи, които са валили продължително време, но не са били интензивни. Обилните валежи могат да валият продължително време в рамките на 24 часа, но тихо и спокойно, равномерно без да са с голяма интензивност.

Адв. В. – Какво означава проливен и интензивен дъжд?

Вещото лице - Интензивен дъжд е когато интензитета е над някаква гранична стойност за определен интервал от време. Точни стойности не мога да цитирам.

Адв.В. – Как се регистрира един дъжд като проливен?

Вещото лице – Трябва да има измервателен уред, но наблизко няма такъв, който да регистрира един дъжд като проливен. Освен ако самия наблюдател не го оцени като такъв. В случая наблюдателя не е посочил да е имало интензивни валежи като степен. Това, което е регистрирал е като слаби степени.

Адв. В. – Възможно ли е да е бил налице проливен дъжд, без да е бил регистриран?

Вещото лице – Мисля, че не.

Адв. В. – Падналите през периода валежи нормални ли са спрямо измерванията за същия период?

Вещото лице – В метеорологията и климатологията нормата е средна стойност за 30 годишен период. В заключението съм посочил какво е количеството за този период. Посочил съм, че е над нормата. Обилни валежи - да, но не интензивни.

Адв. В. – Посочвате, че снежната покривка за конкретния район е от 10 см. На стр. 3 има таблица за средно дневна температура – максимална 6 градуса и средно дневна 2 градуса. При тези температури и количеството дъжд възможно ли е да се е разтопила и снежната покривка?

Вещото лице – Да, възможно е да се е разтопила снежната покривка при тези температури.

Адв.В. - Бихте ли могли да прецените снежна покривка от 10 см.,ако се разтопи колко литра е?

Вещото лице – Някъде около 10 литра допълнително на кв.м. Това са снежни покривки, които не са екстремални за София и не би трябвало да поразят проблеми.

Юрк. 3. - Може ли падналите за периода валежи и разтопеното количество сняг да са

предизвикали такова природно бедствие?

Вещото лице- Мисля, че не. Стойността, която е около 20 см. снежна покривка е средна за София. При проектиране на съоръжения се предвижда натоварване.

Юрк. З. – Не следва да се вземат по – специални мерки за такива неочаквани събития?

Вещото лице – Тези мерки са на ниво проектиране.

Юрк. З. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесен депозит в размер на 300лева. Издаде се РКО.

Адв. В. – Моля да се допусне допълнителен въпрос към Метеорологичната експертиза. Вещото лице след като използва представените в експертизата данни да изчисли какво е съотношението на падналите на 14.02.2010 г. количества дъжд и разтопен сняг спрямо измерванията в предходни години.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към Метеорологичната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв.В. – Моля да допусне СТЕ с въпроси от предходното съдебно заседание проведено на 03.05.2016 г.

Юрк. З. – Не възразявам да бъде допусната СТЕ.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ с поставени задачи в съдебно заседание от проведено на 03.05.2016 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.12 .2016 г., от 13,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: