

Протокол

№

гр. София, 28.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11546** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомено, изпраща представител адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция Митници, редовно уведомен, изпраща представител юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 19.06.2013 г. от юрк. Й., с която са представени писмени доказателства, а именно: РА № 2/37 от 29.06.2010 г. и разписка за връчването му на 29.06.2010 г.

АДВ. Н. - Не сме обжалвали този РА, но считаме, че той няма сила по отношение на направеното ново искане за унищожаване и съответно за възстановяване на акциз. В самия РА, на стр. 6 е посочено, че се отказва възстановяване на акциз за цигари, задържани от органите на МВР и не са унищожени към датата на издаването на този РА. Тези цигари са били веществено доказателство, като след приключване на прокурорската преписка, те са върнати на доверителя ми и с новото искане за унищожаване те са унищожени. Тоест налице са нови обстоятелства, които не са обхванати и не са обсъждани в издадения РА. По ваша преценка бихме могли да

представим доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Моля да приемете представените доказателства. Цитираната преписка на СГП би трябвало да я има по преписката, така че за мен това не е ново обстоятелство, което да подлежи на доказване.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молба от ответника от 19.06.2013 г., както следва: РА № 2/37 от 29.06.2010 г. и разписка за връчването му на 29.06.2010 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, подробно изложени в писмени бележки. Твърдя, че има влязъл в сила акт и не считам, че следва да се прилага разпоредбата на чл. 628 от ГПК относно преюдициалното запитване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РУПЛЕКА НА АДВ. Н. – В момента сме подали искане и то се разглежда, за изменение на закона за акцизите и данъчните складове, с въвеждане на изрична възможност за възстановяване на акциз на стоки, които са освободени от потребление, но са унищожени под митнически надзор. Въпреки това, че такова изменение ще бъде прието, считам, че то не показва, че към настоящия момент е налице забрана за подобно възстановяване.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: