

РЕШЕНИЕ

№ 891

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова

Мария Владимирова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9619** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу РЕШЕНИЕ № 3104 ОТ 10.08.2022г. на 115-ти състав на СРС по АНД№ 15014/2021 г. С последното е изменено Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии /С. /, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена "имуществена санкция" в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 85, ал. 2 от ЗРТ, като наложената санкция от 5 000 /пет хиляди/ лева е изменена на 3 000 /три хиляди/ лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение поради нарушения на материалния закон. твърди се, че касационният жалбоподател не е допуснал твърдяното нарушение. Алтернативно се навеждат доводи за маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Иска се от съда постановяване на решение, с което да бъде отменено изцяло обжалваното съдебно решение и отмяна на измененото с него наказателно постановление. Претендират се сторените по делото

разноски.

Срещу процесния съдебен акт е депозирана и касационна жалба от Председателя на Съвета за електронни медии, чрез В. П. - процесуален представител. Със същата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение в частта, с която е изменено наказателното постановление като е определена санкция в размер на минимума, предвиден в закона. Претендира се отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД чрез упълномощеният от него представител поддържа касационната си жалба. Оспорва тази, депозирана от С.. Претендира сторените по делото разноски.

Касаторът и ответник по касационната жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, Съвет за електронни медии, чрез В. П. - процесуален представител поддържа своята касационна жалба. Претендира отмяна на първоинстанционното решение и потвърждаване на процесното НП.

Прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационните жалби. Счита оспореното решение за правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационните жалби:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежни страни, които имат право и интерес от обжалването, поради което са процесуално допустими и следва да бъдат разгледани досежно тяхната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е неоснователна, а тази на Съвет за електронни медии – основателна, по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

За да постанови оспореното решение, първоинстанционният съд е приел от фактическа страна, че на 13.08.2021 г. свидетелят Ц. С., на длъжност старши инспектор в С., извършила мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма "Б." на доставчика на медийни услуги „Б. М. Г.“, излъчена на 12.06.2021 г. При извършения мониторинг, същата установила, че на 12.06.2021 г. по телевизионна програма "Б.", по време на игралния филм „Сексът и градът“ е излъчен

необозначен рекламен блок с обща продължителност 6 минути и 24 секунди. В часовия отрязък 20ч.24мин и 49сек. до 20часа32мин и 06сек. били излъчени 22 рекламни клипа и 2 самопромоции, които не били ясно фактически отделени от филмовото съдържание. Свидетелят С. приела, че е излъченото аудио-визуално съдържание на посочената по-горе дата и час като жалбоподателят е излъчил реклама, която не е ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. Поради това на 07.09.2021 г. съставила срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД АЖН № НД-01-21 за нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ. Актът бил съставен в отсъствие на представител на жалбоподателя, който бил редовно призован. Препис от акта бил връчен на жалбоподателя.

Срещу акта постъпили писмени възражения, които били приети от наказващия орган за неоснователни, поради което на 06.10.2021 г. било издадено атакуваното НП № РД-10-18 на председател на С..

Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изложени са мотиви за съставомерността на вмененото на касатора „Б. М. Г.“, нарушение и законосъобразното ангажиране на административнонаказателната му отговорност. СРС е отговорил на възраженията на касатора „Б. М. Г.“, относно доказаността на административното нарушение, като е изложил убедителни аргументи в тази насока.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд по съществуващото на установеното нарушение. Не е налице твърдяното от касатора съществено нарушение на съдопроизводствените правила при постановяване на решението, изразяващо се в необсъждане и превратно интерпретиране на събраните по делото доказателства.

Предвид изложеното, съдът намира, че касационната жалба на „Б. М. Г.“, е неоснователна, при така наведените касационни основания.

Касационният състав намира оспореното решение за неправилно в частта, в която наложената санкция е изменена от 5000 лева на 3000 лева.

За нарушение на чл. 85, ал. 2 ЗРТ е предвидена административно-наказателната отговорност, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, имуществена санкция от 3000 лева до 20 000 лева.

Настоящата инстанция не споделя становището на първостепенния съд, че наложеното наказание от 5000 лева е прекомерно. Действително, констатираното нарушение е първо такова. От доказателствата по делото обаче, е установено, че се касае за излъчване на необозначен рекламен блок, съдържащ над двадесет рекламни спота (търговски съобщения), които не са отделени чрез визуални, звукови или пространствени средства от съдържанието на филма, който прекъсват. При определяне на наказанието е съобразено и че се касае за програма, която се разпространява чрез ефир, кабел и сателит, с национален териториален обхват, с една от най-значителните зрителски аудитории в България, както и че конкретният

рекламен блок е разположен в т.нар. „праймтайм“ на програмата. Всичко това налага извод за завишена опасност на деянието и обуславя по -скоро налагане на наказание над средния размер от предвиденото в закона. Вместо това, наказващият орган е определил такова над минимума, но близко до него, с което дори е проявил известна снизходителност към нарушителя. Възприемането на становището, че всякога, в случай на първо нарушение, следва да се налага наказание в размер на абсолютния минимум, обезмисля идеята на законодателя да приеме широки граници на съответните санкции, което да позволи определянето им във всеки конкретен случай, съобразно спецификата му и в унисон с целите на генералната и специалната превенция на наказанието.

Предвид изложеното, съдът намира, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, и вместо това да се постанови ново, с което да се потвърди процесното наказателно постановление.

С оглед изхода на правния спор, претенцията на „Б. М. Г.“ за заплащане на сторените разноски, е неоснователна.

Съветът за електронни медии не претендира разноски. Ето защо, такива не следва да бъдат възлагани на другата страна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, XVI-ти касационен състав, след съвещание,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 3104 ОТ 10.08.2022г. на 115-ти състав на СРС по АНД№ 15014/2021 г. , с което е изменено Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-18 от 06.10.2021 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии /С. /.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.