

# РЕШЕНИЕ

№ 3811

гр. София, 09.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3127** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. Н. М. срещу решение от 28.02.2022 г., постановено по НАХД № 1510 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11 – ти състав, с което е потвърдил електронен фиш (ЕФ) серия К № 4633592, издаден от СДВР, с който на касатора, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба”, в размер на 50 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че в оспорвания ЕФ наказващият орган не е посочил изрично дата на издаване на документа, не е посочил в какъв срок същият подлежи на обжалване, нито по какъв ред и пред коя съдебна институция наказаното лице би могло да упражни правото си на защита. Допълва се, че АНО не е изпълнил задължението си да връчи ЕФ с препоръчано писмо и обратна разписка, а вместо това

фишът е връчен близо 1 година след твърдяното нарушение. Оспорва се фактът на авторството на извършеното нарушение, тъй като в приложения снимков материал се констатира три различни МПС, като обективно не е възможно да се установи по категоричен начин кой от всички заснети автомобили се е движил с отчетената в електронния фиш скорост. Накрая, касаторът отбелязва, че поради изключително и необичайно краткия срок, в който СРС насрочил, разгледал и постановил решението си, не е успял ефективно да подготви и организира защитата си пред първата инстанция. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменен ЕФ, алтернативно – да се отмени обжалваното решение, а делото да бъде разгледало от друг състав на СРС поради допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 18.03.2021 г., в 16.30 часа, в [населено място], Околовръстен път № 22 (Ботаническа градина), с посока на движение от [улица]към [улица]е измерена скорост на движение с мобилна автоматизирана система за контрол АТСС ARH CAM S1, автоматизирано техническо средство за видеоконтрол № 11743ее, на моторно превозно средство „К. С. 1.6 ЦРДИ“ с рег. [рег.номер на МПС] , което се е движило със скорост 95 км. ч., при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В-26 от 80 км. ч. За изложеното е издаден обжалвания електронен фиш.

СРС е събрал доказателства за това, че са спазени изкисванията за използването на мобилна автоматизирана система за видеоконтрол АТСС ARH CAM S1 № 11743ее. За нея е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, издадено от Българския институт по метрология на 07.09.2017 г. със срок на валидност до 07.09.2027 г. Мобилната система е преминала последваща периодична техническа проверка на 28.09.2020 г., като срокът на валидност на проверката е до месец септември 2021 г. С оглед на това, съдът изцяло е кредитирал приложения снимков материал към процесния ЕФ, като годно доказателствено средство. От фотоснимка от клип № 0055682 се установява видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост – 98 км/ч. Според протокола за използване на АТСС нарушението е заснето в стационарно положение на служебен автомобил. Въведените дата, място на измерванията и номера на видеоклипове отговарят на извършеното измерване по клип № 0055682. Установява се още, че служителят експлоатирал техническото средство е В. В., като за експлоатацията е изготвена необходимата документация – ежедневна форма на отчет. Представена по делото е и схема на Столична община, че е налице изрично отразяване на приложимо специално ограничение на скоростта в конкретния пътен участък.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДВП (в редакцията, приложима към датата на

нарушението – 18.03.2021 г.) предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизираните технически средства и системи могат да бъдат стационарни и мобилни. Условието и реда за използване на автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата № 8121з-532/2015 г.). Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило. Т.е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка. Законът за измерванията (ЗИ) определя, че органи на управление в областта на измерванията са председателят на Българския институт по метрология и председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. Алинея втора на същата разпоредба предвижда, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Не се спори по делото, че на мястото на извършване на нарушението е било въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч. с пътен знак В26, въвеждащ тази скорост за съответния пътен участък. Установена е скорост на движение с 15 км/ч. повече от максимално позволената от пътният знак от 80 км/ч. Съобразно посоченото съдът намира за правилно определена дадената квалификация на нарушението, което е било извършено в рамките на пътен участък, в който максималната допустима скорост е била сигнализирана с пътен знак. В чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП (към датата на извършване на нарушението) е предвидено, че за превишаване от 11 до 20 км/ч. нарушителят се наказва с глоба в размер на 50 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Във второто изречение на посочената разпоредба е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същият се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. В електронен фиш Серия К № 4633592 нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административнонаказателно обвинение. Във фиша е

отразена посоката на движение на МПС, управлявано от касатора, както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, булеварда, по който се е движело МПС-то, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образецът. Поради посочено неоснователно е възражението на касатора за допуснато нарушение поради липса на посочена дата на издаване на ЕФ, редът, начинът и срокът за обжалването му. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДВП реквизити.

Не е допуснато съществено нарушение при връчване на ЕФ, което да е довело до накърняване правото на защита на касатора. Създадени са достатъчно ефективни гаранции за упражняване правото на защита на нарушителя - да разбере фактическите и правни рамки на вмененото му нарушение; да поиска и посочи да се събират и други доказателства; да релювира възраженията относно законосъобразността и правилността на съставения фиш; да подаде жалба пред съда относно законосъобразността на ЕФ. Следва да бъде отбелязано, че срокът за обжалване на издадения ЕФ е започнал да тече от датата на връчването му (без значение е дали това връчване е станало в рамките на един по-дълъг срок от датата на извършване на нарушението). Системата от правнорегламентирани предписания към административнонаказващия орган, изпълнението на които би довело до създаване на необходимите и възможни гаранции за пълноценно участие на нарушителя в административната и в съдебната фаза на производството е била осигурена.

Що се отнася до доводите относно наличието на друго превозно средство на снимката, удостоверяваща заснемането на нарушението с мобилната система за видеоконтрол, следва да се отбележи, че конкретният участък от пътя се характеризира с интензивно движение, поради което съвсем естествено е на снимката да са заснети и други превозни средства, в частност такива, които се движат зад или странично на процесното превозно средство. Несъмнено е доказано обаче, че именно управляваният от касатора автомобил се е движил с установената скорост от 95 км/ч, тъй като това е установено с автоматизирано техническо средство, което отчита индивидуалната скорост на отделното МПС, движещо се по пътя. В тази връзка няма никакво значение дали на снимката от видеозаснемането присъстват и други превозни средства, различни от процесното. Извън горното, следва да се отбележи, че ако е имало съмнение относно това дали отчетената от техническото средство скорост е измерена именно от управлявания от М. автомобил или от този, който се визуализира на снимката като движещ се до него, касаторът е могъл да поиска назначаване на експертиза, което не е сторено.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.02.2022 г., постановено по НАХД № 1510 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 – ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: