

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6448** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Р. К. Г., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Б., срещу Заповед № 18-387/11.01.2023 г., издадена от началника на СГКК, [населено място], с която се одобрява изменение в КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-20/06.02.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в отстраняване на явна фактическа грешка по отношение на границите на ПИ с идентификатори 22472.7332.35, 22472.7332.34, 22472.7332.10, 22472.7332.8 по скица-проект № 15-1207315/17.10.2022 г., като се нанася ПИ с идентификатор 22472.7332.8 в съответствие с границите на неурегулирано дворно място, парцел 8, масив 550, находящо се в землището на [населено място], м. Д., въз основа на проект на правоспособно лице по ЗКИР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че съществуващата на място ограда между притежавания от него ПИ с идентификатор 22472.7332.34 и ПИ с идентификатор 22472.7332.8 е телена мрежа с метални колове и представлява нетрайно материализирана граница по смисъла на §1, т. 20 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Счита, че издадената заповед противоречи на разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 5 от цитираната наредба, тъй като разликата в местоположението на границата по кадастралната карта и по картата на възстановена собственост между двата имота е в рамките на допустимата точност. Сочи, че не е давал съгласие по чл. 73, ал. 6 от наредбата. Моли за отмяна на заповедта. Претендира присъждане на разноски.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставени от него въпроси.

Ответната страна – началникът на СГКК – [населено място], е депозирала

административната преписка относно оспорения акт.

Представено е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че в представената към проекта комбинирана скица за пълна и частична идентичност, изработена от правоспособно лице по ЗКИР на 22.07.2022 г., изрично е посочено, че разликата в западната и южната граница на ПИ с идентификатор 22472.7332.8 не е в допустимата точност съгласно чл. 18 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, като нито в жалбата, нито във възражението, подадено в административната преписка, са представени данни или доказателства, които да оборят верността на заключението, направено от правоспособното лице в цитираната комбинирана скица. Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на производствените правила. Спазени са и материалноправните разпоредби. Заповедта съдържа фактически мотиви и правни заключения защо искането за изменение на КККР следва да бъде одобрено. Твърди, че от съдържащите се в административната преписка доказателства се установява наличието на явна фактическа грешка, която следва да бъде отстранена. Моли за отхвърляне на жалбата. Прави възражение за прекомерност на евентуално заявления от жалбоподателя адвокатски хонорар.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед, с която се одобрява изменението в КККР на [населено място], м. Д., Столична община, на началника на СГКК – [населено място] е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси, тъй като е собственик на един от засегнатите с изменението имоти и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

По делото като заинтересовани страни следва да се конституират собствениците на останалите засегнати имоти.

Основателно е искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза, като такава следва да бъде допусната. Следва да се даде възможност на ответника и заинтересованите страни да поставят въпроси към вещото лице.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Р. К. Г. от [населено място], който да бъде призован на адреса на адв. Б., посочен в жалбата.
2. Ответник: началника на СГКК – [населено място].
3. Заинтересовани страни: Столична община – район „П.“, Д. И. Я., А. И. Я., Ю. Р. С., Е. Р. Д. и И. С. И., които да се призоват на адресите, посочени в списъка на заинтересованите лица /л. 10 от делото/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че разликата в местоположението на границата по кадастралната карта и по картата на възстановена собственост между двата имота, за коригиране на което е издадена процесната заповед, е в рамките на допустимата точност.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаването на акта, че са уведомени заинтересованите страни за започналата процедура по исканото изменение, както и че са налице основанията за изменение на КККР за процесните имоти, на основание установена явна фактическа грешка.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата, ведно с доказателствата към нея на заинтересованите страни.

ДАВА възможност на заинтересованите страни да вземат становище по жалбата в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като извърши необходимите справки и проверки на място, да отговори на поставените в жалбата въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Я..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя, в седмодневен срок, считано от получаване на съобщението, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

ВЕЩОТО лице да се призове след внасяне на депозита.

ДАВА възможност на ответника и заинтересованите страни да поставят въпроси към вещото лице, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.09.2023 г., от 10.20 ч., за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и на заинтересованите страни, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: