

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4031** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на земеделието и храните – редовно уведомен, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Н. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Е. Х. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената комплексна техническа експертиза, изготвено от вещите лица Р. Н. и Б. Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Н. със снета по делото самоличност.

СНЕМА самоличността на вещото лице Б. Е. Х.:

Б. Е. Х. ,62 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

Вещите лица на въпроси на адв. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Съответните констатации отразени в заключението са на база материалите по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Дешифрицията и по-точно изключването на терените, които не са били в добро състояние е извършена след актуална орто фото карта, което представлява самолетно заснемане, направено 2018 г. за кампанията, която касае процесните имоти. Дешифрицията се прави на тези самолетни снимки по узаконен софтуер, който определя площите, които са според специалиста, който прави дешифрицията, които не са в добро състояние. От ДФ „Земеделие“ ни дадоха единствено две снимки /Приложение № 2/, които сме приложили върху, които е отразена дешифрицията. Защо идваме до извода, че не може да бъдем сигурни в това, което е констатирано от ДФ „Земеделие“, защото в тях няма мащабиране на тези площи. При едно мащабиране може да се каже и да се измери конкретно каква е площта. В двата диска, които са приложени като материали също има копие от орто фото снимката. Тази снимка /Приложение № 3/, отразява въпросното лозе и всички други заявени от фирмата площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Тази година е било самолетно заснемане и не е имало нужда от теренни проверки. При теренни проверки се ходи на място. На място не сме ходили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Изпълнителната агенция по лозята и виното е извършила проверка на самото място. Тази комисия е извършила проверка на 19.06.2018 г. и има издаден контролен лист, който е приложен по делото, ние го взимаме предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Всичко сме съобразили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Има втори протокол, защото фирмата обжалва и има допълнителните проверки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – По тази снимка културите трудно може да се установят и то с такава прецизност. Това е една схема. Културите трудно може да се видят.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената комплексна техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Р. Н. възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Р. П. Н. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 504 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 304 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Б. Х. възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Б. Е. Х. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 504 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 304 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ вознаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. А. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т. – Оспорвам изцяло заключението на вещите лица. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед в частта, в която са засегнати имотите, предмета на заявленията за подпомагане за кампания 2018 г. по съображения, изложени в жалбата. Считаю, че в хода на съдебното производство допълнително бяха събрани доказателства, които могат да обосноват извод, че административният орган не е обосновал причините, поради които е изключил процесните 7 бр. имоти. Налице са категорични доказателства за част от тях, че са били в състояние, отговарящо на всички изисквания на Наредба № 2 към дата, която непосредствено предхожда и непосредствено следва датата на извършеното самолетно заснемане. В днешното съдебно заседание допълнително беше обяснено от вещите лица, че не може да бъде обоснован категоричен извод за състоянието на площите, които са обект на заявлението за подпомагане. В този смисъл административният акт страда от пороци, които обосновават неговата незаконосъобразност и неговата отмяна. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк.Т. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите заповедта в обжалваната ѝ част. Считаю, че представената комплексна техническа експертиза е непълна и неясна. Категорично възразявам върху начина, по който е извършена и върху твърдението, че жалбата е доказана, тъй като от самолетното заснемане може да се придобие представя за състоянието на имотите. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: