

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17426

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в закрито заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **2715** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба „ВЕЦ СОКОЛ“ ЕООД [населено място] срещу КОМИСИЯ ЗА ЕНРЕГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ“ [населено място] за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди/пропуснати ползи/ в размер на 12742,99 лева от незаконосъобразен административен акт- Решение № Ц-12/26.03.2021 година, прогласено за нищожно с влязло в сила Решение № 899/14.10.2022 година по адм. дело № 3574/2022 година на ВАС за периода от 26.03.2021 година до 09.08.2021 година, законна лихва за забава в размер на 5767,98 лева върху горепосочената главница за периода от 26.03.2021 година до датата на подаване на исковата молба и законна лихва за забава върху главницата за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата .

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание .

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.127 ГПК.

Съдът намира, че ищецът следва да бъде задължен да уточни периода на иска за законната лихва до първо съдебно заседание

В исковата молба и в отговора по исковата молба двете страни са депозирали искания за събиране на доказателства, по които съдът следва да се произнесе.

Настоящият съдебен състав намира искането на ищеца за назначаване на съдебна технико-икономическа експертиза, със задачи, поставени в исковата молба за основателно и следва да бъде уважено, въпреки, че ответникът по иска възразява.

Съдът намира искането на ответника по иска ищецът да бъде задължен да представи писмени доказателства, посочени в отговора на исковата молба лист 18 и следващите от отговора за основателно и ищецът следва да бъде задължен да ги представи.

Съдът намира искането на ответника по иска за задължаване на трети неучастващи в процеса лица да представят доказателства- посочени в отговора по принцип за допустимо, но това искане не е депозирано по реда, предвиден в нормата на чл.192 от ГПК. Искането е направено като част от исканията за събиране на доказателства, но не и по реда, предвиден в нормата на чл.192 от ГПК- С МОЛБА ДО СЪДА И С КОПИЕ до третото, неучастващо в процеса лице. Общото депозиране на искане по реда на чл.192 от ГПК с искания за депозиране на доказателства, не може да обуслови спазване на реда, визиран в нормата на чл.192 от ГПК. Съдът няма как в този вариант на депозирано искане да задължи трето, неучастващо в процеса лице да представи доказателства, тъй като няма как да връчи на третите лица препис от молбата, с която се иска да бъдат задължени да представят доказателства. Ответникът по иска има процесуалната възможност да депозира искане за събиране на доказателства по реда на чл.192 от ГПК като направи това съобразно предвидената в тази норма процедура.

Съдът намира искането на ответника по иска, обективирано в отговора на исковата молба за привличане на трети лица като помагачи- НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД и „ ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ЕАД за неоснователно. На първо място, производството е по реда на чл. 1 от ЗОДОВ и чл. 203 от АПК с оглед претендирането на вреди от страна на ищеца и е недопустимо да бъдат привлечени подпомагачи страни както и предявяване обратен иск в специалното производство. Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ исковите се разглеждат по реда, установен в АПК. В разпоредбата на чл. 128, т. 5 от АПК е определена материалната и родова компетентност на административните съдилища да разглеждат исковите за обезщетения за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия. В АПК няма правила за исковото производство, поради което и предвид чл. 144 от АПК субсидиарно се прилагат правилата на ГПК.

Регламентацията на диспозитивното начало в чл. 6, ал. 2 от ГПК означава, че в исковото производство съдът не може служебно да конституира като ответна страна физическо или юридическо лице, срещу което няма предявен иск. В случая молбата на ответника представлява искане по чл. 219 от ГПК за конституиране на трето лице помагач, но в тази част ГПК е неприложим субсидиарно, тъй като в разпоредбата на чл. 205 от АПК, която определя страните в исковото производство по чл. 203, ал. 1 от АПК, искът задължително трябва да е предявен срещу юридическо лице, от чиито незаконосъобразни действия, бездействия или отменен административен акт са произлезли вредите .Отговорността се носи от това юридическо лице, в което организационно или бюджетно е включен административният орган, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са произтекли вреди. На второ място, предявеният с исковата молба на „ ВЕЦ СОКОЛ“ ЕООД срещу Комисията за енергийно и водно регулиране осъдителен иск е за търсене на обезщетение за вреди, причинени от издаденото от органа незаконосъобразно решение, т.е. за вреди от незаконосъобразна административна дейност. Между Комисията за енергийно и водно регулиране, от една страна, и „Н.“- ЕАД“ и „ ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ ЕАД от друга страна, не съществуват отношения, които биха били повлияни от постановяването на съдебно решение, с което се отхвърля или уважава иск на ищец производител за ангажиране на имуществената отговорност на регулаторния орган по чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Правоотношението по обезщетяване на вредите под формата на пропуснати ползи за минал ценови период е само между административния орган и ищеца. Не е спорно, че „НЕК“ ЕАД И „ЕНЕРГО- ПРО ПРОДАЖБИ“ ЕАД са адресати на отменените по съдебен ред незаконосъобразни административни актове, но съдебната практика не само на ВАС, но и на Административните съдилища безпротиворечиво приема,че ценовите решения на КЕВР съставляват съвкупност от множество индивидуални

административни актове,но това обстоятелство не води до възникване на правоотношения между третите лица и административния орган, които биха били повлияни от съдебно решение,с което се отхвърля или уважава иск на ищец- производител за реализиране на отговорност по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Изкупуването на електрическа енергия от крайния снабдител, впоследствие от обществения доставчик, не обосновава наличие на правен интерес от участието им по делото, каквато е тезата на КЕВР. С императивната норма на чл.31 ал.1 ЗЕВИ е регламентирано задължително изкупуване от крайния снабдител на ел.енергия, произвеждана от възобновяеми енергийни източници, а след това на основание чл.94 ЗЕ се изкупуват всички количества електрическа енергия от крайните снабдители. От друга страна, с нормата на чл.32, ал.1 ЗЕВИ е предписано, че цената, по която се осъществява сделката по изкупуване на ел.енергия от възобновяеми енергийни източници е преференциална и се утвърждава с решения на КЕВР, които в случая са отменени по съдебен ред. Изкупуването на произведената от ищеца електрическа енергия се извършва в процесния период по утвърдена с незаконосъобразните актове на КЕВР цена и именно тази незаконосъобразност е установена по съдебен ред с влезлите в сила решения на ВАС. Макар това действително да е така, последното обстоятелство не обосновава заинтересованост на КЕВР от участие на третите лица в образуваното исково производство, тъй като изходът от това производство не би могъл да рефлектира върху тяхната правна сфера. Такова отражение не би могло да има както в отношенията им с административния орган, така и в тези с ищеца занапред или с правопроемнящ ефект за минал период,противно на твърденията на ответника по иска. На следващо място, Комисията за енергийно и водно регулиране е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения и по тази причина не би могла да възникне обвързаност в отношенията между комисията и посочените от нея трети лица в зависимост от произнасянето на съда в мотивите на решението по предявения от иск по ЗОДОВ. При липсата на такава връзка няма основание за привличането на „НЕК“ ЕАД и „ ЕНЕРГО- ПРО ПРОДАЖБИ“ като трети лица-помагачи на Комисията за енергийно и водно регулиране. Комисията е поискала привличането на третите лица, излагайки съображения, които биха могли да обуславят участието на тези лица в производството по обжалване на отменения административен акт като заинтересовани страни, но не и тяхното участие в производството по предявения срещу регулатора иск за вреди от отменен незаконосъобразен административен акт. В този смисъл са Определение № 4930/03.04.2019 година, постановено по адм. дело № 3406/2019 година по описа на ВАС, Определение № 633/01.06.2015 година по адм. дело № 5857/2015 година по описа на ВАС и много други.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.06.2025 година от 10,20 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:
ИЩЕЦ –„ВЕЦ СОКОЛ“ ЕООД.

ОТВЕТНИК ПО ИСКА-КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – ГР. С..

На основание чл.127 ГПК,УКАЗВА на ИЩЕЦА,че носи доказателствената тежест за УСТАНОВЯВАНЕ ОСНОВАТЕЛНОСТТА И ДОКАЗАНОСТТА НА ИСКА СИ ЗА ОБЕЗЩЕТЕНИЕ, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ ВРЕДИТЕ СА ПРЯКА И НЕПОСРЕДСТВЕНА

ПОСЛЕДИЦА ОТ ОТМЯНАТА НА РЕШЕНИЕ № Ц-12/26.03.2021 ГОДИНА НА КЕВР И Е НАЛИЦЕ ПРЯКА ПРИЧИННО СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА МЕЖДУ ОТМЕНЕНИЯ АКТ И ВРЕДИТЕ.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНА- ТЕХНИКО – ИКНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ-В. П. И ОТ В. Н. Н., КОИТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЯТ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШАТ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ИЩЕЦА И ПРИ ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, ДА ОТГОВОРЯТ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В ИСКОВАТА МОЛБА- ЛИСТ 17 И 18 ОТ ДЕЛОТО.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 600 ЛЕВА ПЛАТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СЪЩИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ ВЕЩИТЕ ЛИЦА И ДА ИМ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРАТ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ ИМ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В ОТГОВОРА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ РЕШЕНИЯТА НА КЕВР СА ОТМЕНЕНИ ПО СЪОТВЕТНИЯ РЕД.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТИ, НЕУЧАСТВАЩИ В ПРОЦЕСА ЛИЦА-„ ЕНЕРГО- ПРО ПРОДАЖБИ“ЕАД И „НЕК“ ЕАД ДА ПРЕДСТАВЯТ НАМИРАЩИ СЕ У ТЯХ ДОКУМЕНТИ.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА- КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ ЗА ПРИВЛИЧАНЕ В ПРОЦЕСА КАТО ПОДПОМАГАЩИ СТРАНИ НА СТРАНАТА НА ОТВЕТНИКА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.219 ОТ ГПК ТРЕТИ ЛИЦА- „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД- ГР. С. И „ ЕНЕРГО- ПРО ПРОДАЖБИ“ЕАД.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което се отказва привличане на трети лица - помагачи на страната на ответника по иска, подлежи на обжалване с частна жалба В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА препис от същото пред ВАС на РБ, а в останалата част- не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

