

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **113** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. П., редовно призован, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на Столична дирекция на Вътрешните работи, редовно призован, изпраща представител юрк. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от СГП, отдел „Следствен” от 05.10.2012 г., с приложени писмени доказателства, намиращи се в досъдебно производство № 18-П от 2011 г.

АДВ. С. – Не съм се запознал с доказателствата. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тези доказателства. Представям и моля да приемете удостоверение от НОИ за изплатените парични обезщетения на жалбоподателя и за представени болнични листове. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Г. - Моля да се приемат писмените доказателства, включително удостоверението от НОИ. Имам доказателствено искане за разпит на свидетел. Това е лицето, посочено в обвинителния акт, което следва да е давало парични суми на жалбоподателя.

АДВ. С. – Ответника по настоящото производство е направил доказателствено искане, да се предоставят материали от следственото дело, които са представени. Лицето М. Т. е разпитана в протокол за разпит на свидетел. В този протокол тя изчерпателно е изложила своите непосредствени впечатления за ситуацията по твърдените от нея давани парични суми на полицейския служител. Не намирам какво в непосредствения разпит свидетелката би могла да каже повече, че същата не назовава по име конкретния служител, извършил проверката и в протокола за разпознаване заявява, че не може да разпознае служителят, който е извършил проверката. Този разпит не би дал нищо повече от това, което се установява от материалите по разпита. В тази връзка считам, че искането е неоснователно и следва да се отхвърли.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото от СГП с писмо от 05.10.2012 г. - доказателствата, съдържащи се в досъдебно производство № 18-П от 2011 г. по описа на следствено дело СГП.

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание удостоверение от НОИ.

Искането на ответника, чрез юрк. Г. е на първо място несвоевременно. Същото е следвало да бъде направено в началото на съдебното производство или най-късно в предходното съдебно заседание, което отново бе отложено по искане на процесуалния представител на ответника за събиране на допълнителни писмени доказателства. На следващо място, искането е неоснователно, тъй като по делото са представени писмени доказателства за снети писмени обяснения от посоченото лице, което е изслушвано във воденето срещу жалбоподателя досъдебно производство. Същевременно, обяснения от това лице не са снемани в дисциплинарното производство, чиято законосъобразност е предмет на настоящото съдебно дело. Изслушването на свидетелските показания от лице, което дори не може да бъде индивидуализирано от процесуалния представител на ответника, няма да доведе до изясняване на спора в по-голяма степен, с оглед събраните по делото доказателства. Поради това,
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Г. за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Поддържам жалбата срещу заповед № 13045 на директора на СДВР, с която на моят доверител е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание, а именно дисциплинарно уволнение. Заповедта е неправомерна и незаконосъобразна, издадена в противоречие с материално-правните разпоредби и при нарушение на административно-производствените правила по нейното издаване. Изложил съм подробни съображения в самата жалба, които не намирам за нужно да ги приповтарям. Само ще коментирам представените в днешното съдебно заседание и събрани в хода на съдебното дирене доказателства. В подкрепа на твърдението ми за нарушаване на административно-производствените правила, в днешното съдебно заседание ви представихме удостоверение, което вие допуснахте, за твърдението ни,

че налагането на дисциплинарното уволнение е извършено в момент, в който подзащитният ми е бил в болнични. Видно от това удостоверение К. И. П. е бил в болнични до 23.11.2011 г. и заповедта от него е подписана на 21.11.2011 г., тоест когато е бил в болнични. Твърдим, че самата дисциплинарна проверка е протекла неправилно и повърхностно, за което сме изложили съображенията си в жалбата. От представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства е видно, че по никакъв начин административно-наказващият орган, издал заповедта, не доказва по абсолютно категоричен и несъмнен начин извършване на дисциплинарно нарушение от страна на моят доверител. Твърденията, че моят доверител е получил дар, който е в разрез с етичните правила и етичния кодекс на МВР, останаха недоказани, поради което ви моля да отмените атакуваната заповед на основанията, изложени в жалбата. ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите обжалваната заповед в сила.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: