

РЕШЕНИЕ

№ 9542

гр. София, 21.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3311** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Синдра Фарм“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. К. срещу Решение № 5522 от 29.11.2023г., постановено по НАХД № 20221110211820 по описа за 2022 година на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111-ти състав, в частта с която се потвърждава Наказателно постановление № ВГ2022/5800-168/НП от 29.07.2022 г., издадено от директора на ТД Митница С., в частта, с която на дружеството са наложени имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ в размер на 14 256,33 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ и 2. на основание чл. 234, ал. 2, т. 2 от ЗМ в размер на 78 050,87 лева за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 2 ЗМ.

В касационната жалба се излага становище, че постановеното съдебно решение в обжалваната част е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Претендира се отмяна на решението в обжалваната му част и постановяване на решение, с което или да се върне делото за ново разглеждане пред СРС или алтернативно, съдът да се произнесе с решение на спора по същество и така да отмените в обжалваната му част съдебното решение на СРС, респ. процесното НП № ВГ2022/5800-108/НП, изд. на 29.07.2022г. от Директора на ТД Митница С..

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. Сърпионова, оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез представителя си прокурор Д., моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 10.11.2021г. в ТД Митница С. е получено уведомително писмо с рег. № 32- 357987/10.11.2021г. от Централно митническо управление (ЦМУ)- Агенция „Митници“, с приложени към него и документи. Ведно с преписката е получено и заверено копие на писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) с рег. № 32-282376/03.09.2021г. според което в Р. България няма разрешен за употреба лекарствен продукт с търговско име „Rhinozad“, с производител ZADA Pharmaceuticals, Б. и Х..

След проверка на представените по преписката документи било установено следното: Търговска фактура № GIB2021000000009/30.05.2021г. е била издадена от „ATLIHAN DIS TICARET LTD STL“ ISTANBUL, с получател SYNDRA RHARM LTD, SOFIA, за стоката „RHINOZAD“, 1 200 кутии на обща стойност 39 600,00 EUR. Международна товарителница (CMR) от 31.05.2021г. е с изпращач ATLIHAN DIS TICARET LTD STL“ ISTANBUL, с получател SYNDRA RHARM LTD, SOFIA, и е издадена за превоз на скота - 548, 00 кг. „ 40 К. RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 blister x 10 tablet“, осъществен с превоз с превозно средство СВ 88 12 РТ.

В МД на транзит № 21TR3430001224680/31.05.2021г. от Република Турция към Република България е била декларирана стока с несъюзен митнически статус, натоварена на посоченото по - горе превозно средство. В МД за транзит са били декларирани стоки със следното описание: „RHINOZAD (SOGUK ALGINLIGIN ILACI)“, брутна маса 548, 00 кг. Изпращач на стоката, съгласно данните в МД за транзит, е „ATLIHAN DIS TICARET LIMITED SIRKETI“ ISTANBUL, а получател SYNDRA RHARM LTD, SOFIA. Т. операция е с оперативно митническо учреждение TR341300 и получаващо митническо учреждение - МБ С. - Запад BG005807.

За стоките, декларирани в МД за транзит № 21TR34130001324680/31.05.2021г. като „RHINOZAD (SOGUK ALGINLIGIN ILACI)“, е бил посочен код 00442 по Хармонизираната система. В този код се класират фармацевтични продукти - медикаменти, съдържащи псевдоефедрин (INN) или неговите соли. В МД за транзит № 21TR34130001324680/31.05.2021г. е декларирана търговска фактура № GIB2021000000009/30.05.2021г. Стоките по МД за транзит № 21TR34130001324680/31.05.2021г. са били поставени под режим „едновременно допускане на стоки за свободно обръщение и освобождаване за потребление“ с МД № 21BG005807110229R7/02.06.2021г., в която е бил деклариран номер на МД за транзит № 21TR34130001324680/31.05.2021г., както и че МД за транзит с № 21TR34130001324680/31.05.2021г. е прикачена в кл., опростена декларация/предходни

документи“. Стоките са били поставени под режим на вносителя и декларатор „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, чрез пряк представител „МОСТ“ АД, [населено място].

При съпоставка на документите, представени на МП Капитан А. при преминаване на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС], превозващо стоките по МД за транзит № 21TR34130001324680/31.05.2021г. през границата на страната (транзитна декларация, търговска фактура и CMR) с тези, приложени към МД № 21BG005807110229R7/02.06.2021г. за внос при поставяне под режим „допускане до свободно обръщение“, е установено идентичност в реквизитите /като номер, дата, страни/ и явно несъответствие в идентификацията на стоката, нейната стойност и тарифно класиране.

Направен е извод, че митническата стойност за стоките по МД № 21BG005807110229R7/02.06.2021г. следва да се определи на база реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката по фактурната стойност в размер на 39 600,00 EUR, съгласно фактурата, приложена от изпращача и придружавала стоката при преминаване на границата на Р. България.

За констатираните нарушения на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ и чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ на дружеството бил съставен АУАН № BG3022022/М-86 от 03.02.2022г. Същият бил връчен на представител на дружеството и подписан с възражения. В законоустановения срок срещу АУАН постъпили възражения. Въз основа на АУАН било издадено оспорваното НП № BG2022/5800-168/НП от 29.07.2022г.

За да потвърди НП в оспорената му част, Районният съд е приел, че АУАН и НП в частта му по т. 1 и т. 2 са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно по следните съображения:

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство. Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН при издаването на АУАН. Правилно е установена и датата на извършване на нарушението.

Обратно на твърденията в касационната жалба, съдът е отговорил на всички възражения на жалбоподателя, като същите са отхвърлени с убедителни мотиви. Не отговаря на действителността, че гласните доказателствени средства не са съобразени от съда. Напротив, свидетелските показания са обсъдени подробно и в съвкупност с останалите доказателства по делото. Видно е от жалбата до СРС, че жалбоподателят е поискал назначаването на експертизи, но същият чрез процесуалния си представител не е поддържал тези искания нито в първото съдебно заседание по делото нито в следващите, като е държал единствено на разпита на поисканите от него свидетели и представените от него писмени доказателства, които съдът е уважил и допуснал. Обратно на наведените в касационната жалба доводи, митническата стойност на стоката не е била оспорена пред съда. При тези обстоятелства, правилно съдът е приел базата за определяне на дължимите вноски за мито, респективно - за определяне на

дължимите санкции, за законосъобразно определена.

В заключение, правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел, че описаните в НП в частта му по т. 1 и т. 2 нарушения са доказани от обективна страна. Субект на същите е юридическото лице, което е поставило стоката под режим внос. От обективна страна в хода административно- наказателното производство са събрани безспорни доказателства, че е налице осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания и дружеството- вносител не е притежавало разрешение, издадено от ИАЛ по реда на чл. 7 ал. 1 от ЗЛПХМ. Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на публичните държавни вземания, което е вносителят на стоката - „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

В оспореното решение съдът е приел, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно съобразно относимата санкционна норма. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките.

С оглед горните мотиви, съдът приема, че атакуваното решение е правилно в частта относно наложените административни наказания имуществена санкция по т. 1 и т. 2 от процесното НП и като такова, следва да бъде оставено в сила в тази част.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски. Съобразно разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. Предвид изхода на правния спор, съдът намира искането за основателно за сумата от 80 лева.

Водим от горното, Административен съд - София град, XXVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5522 от 29.11.2023г., постановено по НАХД № 20221110211820 по описа за 2022 година на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111-ти състав .

ОСЪЖДА „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметката на ТД Митница С., сумата в размер на 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: