

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1160

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **6777** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е във връзка с направено искане от адв. С. П., процесуален представител на „Рapid KB“ ЕООД, за присъждане на разноски за адвокатски хонорар, което е обективизирано в съдебния протокол от 24.01.2023 г. (след прекратителното определение).

Жалбоподателят „Комак медикал“ ООД, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание, проведено на 24.01.2023 г., възразява срещу присъждането на адвокатски хонорар.

Съдът намира следното:

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК в срока за обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В настоящия случай искането за присъждане на разноски е направено в съдебно заседание от 24.01.2023 г. и е непосредствено след постановяване на протоколно определение, с което е прекратено производството по делото. Вярно, че исканията за присъждане на разноски се правят преди приключване на делото със съответния съдебен акт, но страните не са наясно дали и как ще се произнесе съдът по допустимостта на производството, поради което страните няма как да бъдат задължени да упражнят правото си на разноски преди това, т. е. следва да се вземе под внимание искането за присъждане на разноски и същото да се разгледа като молба по чл.248 ГПК, вр. чл. 144 АПК (аналогично на ситуацията при постановяване на прекратително определение в закрито съдебно заседание).

Съгласно чл. 143, ал. 4 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен. В случая е постановено протоколно определение за прекратяване на производството по делото, поради което заинтересованата страна „Рapid KB“ ЕООД има право на разноски. От договора за правна помощ се установява заплащането в

брой на сумата от 2160 лева за адвокатски хонорар. В тази връзка разноските следва да се възложат в тежест на „Комак медикал“ ООД.

В съдебно заседание жалбоподателят е направил възражение срещу искането за присъждане на адвокатски хонорар. Посоченото общо възражение следва да се схваща като възражение за прекомерност, като същото е основателно. В чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е посочено, че минималният адвокатски хонорар е 1250 лева по дела по Закона за устройство на територията, каквото е настоящото. Делото не е сложно от правна и фактическа страна, както и са проведени три съдебни заседания, поради което се дължи адвокатски хонорар в минимален размер. Следва да се отбележи, че по делото не са ангажирани доказателства адв. С. П. да регистриран по ДДС, поради което не следва да се начислява данък върху добавената стойност – арг. чл. 2а от Наредба № 1 от 09.07.2004 г.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСЪЖДА „Комак медикал“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на „Рapid КБ“ ЕООД сумата в размер на 1250 лева, представляваща направени разноски по делото за адвокатски хонорар.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: