

# РЕШЕНИЕ

№ 2152

гр. София, 01.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6042** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).  
Образувано е по жалба от В. С. Ш., чрез пълномощника-адв.К. М. срещу Решение по т.3 от Протокол №1/ 29.05.2023 година на НЖ, назначено със Заповед №3-71/26.05.2023 година на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ (СБАЛХЗ) ЕАД-С. (в съотв. с уточняваща молба от 17.07.23 г. и определение от з.з. на 31.08.2023 г.), с искане да бъде отменено.

Наведените и аргументирани с жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК

В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез пълномощника си-адв. М. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените по делото разноски. В депозираните по делото писмени бележки, в определения за

това от съда срок, излага подробни съображения за основателност на жалбата. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът- НЖ, назначено със Заповед №З-71/26.05.2023 година на изпълнителния директор на СБАЛХЗ ЕАД-С. с писмения отговор-становище и чрез процесуалния си представител-адв.В. оспорва основателността на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноски. Депозира писмени бележки в определения за това от съда срок, в които излага съображения за законосъобразност на оспореното решение.

Заинтересованата страна ( ЗС ) д-р И. Д. Т. не се явява и не се представлява в съдебно заседание, но депозира писмено становище за неоснователност на жалбата.

ЗС д-р А. Д. Б. не се явява и не се представлява, но оспорва основателността на жалбата с депозирано по делото писмено становище.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

В съответствие с чл.2, ал.1 Правилника за условията и процедурите за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СБАЛХЗ-С. (за краткост по-долу: Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ ) и писмо-справка от председателя на Националната агенция за оценяване и акредитация, СБАЛХЗ-С. е научна организация, която е акредитирана да извършва прием и обучение на лица за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ в професионално направление 7.1 Медицина, както и да провежда докторска програма по същата научна специалност. СБАЛХЗ-С. е получила акредитация на докторска програма „Хематология и преливане на кръв“ в професионално направление ( ПН ) 7.1 Медицина на 27.02.2020 година със срок на валидност до 27.02.2026 година (л.68-л.76; л.386).

От проф. д-р Г. М. като началник на Клиниката по хематология към СБАЛХЗ-С. е изготвен доклад-предложение №Д-180/06.03.23 година до научния съвет (НС) по

хематология към СБАЛХЗ-С. за вземане на решение за откриване на процедура за провеждане на конкурс за доцент-2 броя за нуждите на Клиниката по хематология (л.243 по делото ). Предложението е аргументирано с необходимост от поддържане нивото на научния капацитет на Клиниката по хематология. От доклада не личи предложението да е направено въз основа на решение на първичното звено, а и такова решение в преписката не се съдържа.

В неофиц. раздел на Държавен вестник, бр.24/17.03.23 година ( л.22 ) е публикувано съобщение, че „СБАЛХЗ-София“ ЕАД обявява конкурс за заемане на академична длъжност доцент-двама за нуждите на Клиника по хематология към СБАЛХЗ-С. в област по висше образование 7 Здравеопазване и спорт по професионално направление 7.1 Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“. Посочен е срокът-2 месеца и мястото за подаване на документи-деловодството на СБАЛХЗ-С.. От обявата в ДВ не е видно преди публикуването ѝ да има взето решение на НС за откриване на процедурата. Данни за това липсват в приетата по делото преписка. Наличието на решение на НС не се твърди и от процесуалния представител на ответника, вкл. и в депозираните след приключване на устните състезания по делото писмени бележки. При тези данни единственият възможен извод от фактическа страна е, че решение за откриване на процедурата не е било взето.

Установява се, че заявления (с приложения и изброени в тях документи ) са подали жалбоподателят и двете ЗС. В заявлението на жалбоподателя от 16.05.23 година (л.31) е посочено, че изразява желанието си да участва в конкурс за заемане на академичната длъжност доцент за нуждите на Консултативно-диагностичен блок към СБАЛХЗ-С., в област на висше образование 7 Здравеопазване и спорт по ПН 7.1 Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ ( ДВ, бр.24/17.03.23 година ). Посочено е още, че „тъй като от обявата не става ясно за кои звена са определени двете щатни длъжности, моля да се приеме, че кандидатствам и за двете места, за които съгласно ЗРАСРБ е необходимо класиране поотделно“. Заявено по този начин желанието на жалбоподателя, според съда, пределно ясно обективира воля за участие в процесния конкурс . В автобиографията на жалбоподателя е посочено, че от 2022 година е докторант на самостоятелна подготовка по „Хематология и преливане на кръв“към Медицинския университет-П.,

а към 07/05.23 година е отчислен с право на защита ( папка-приложение 2 ). Сред приложените към заявлението на жалбоподателя Ш. множество дипломи и документи са диплома за завършено висше образование по специалност медицина в МУ-С. и диплома, изд. на 20.10.2011 година от Националния център по заразни и паразитни болести-С., отдел Имунология и алергология за присъдена образователна и научна степен „доктор“ по имунология, като в нея не е отразено, че е по ПН Биологични науки.

Заявления за участие са подали и ЗС. Нито в подаденото от д-р А. М. Б. заявление ( л.238 по делото ), нито в подаденото на 17.05.23 година от доктор И. Д. Т. заявление (л.239 по делото ) е посочено, че същите кандидатстват само за една от двете обявени позиции, както по-късно е възприето в производството, което съдът ще изложи и коментира по-долу в мотивите към решението. Д-р А. М. Б. е приложил диплома за присъдена образователна и научна степен „доктор“ по педиатрия, изд. на 27.01.2020 година от МУ-С. ( папка-приложение 1 ). Доктор И. Д. Т. е приложил диплома за присъдена образователна и научна степен „доктор“ по ПН 7.1 Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, изд. на 15.10.2021 година от МУ-С. ( папка-приложение 3 ).

Със Заповед №3-66/12.05.2023 година на изп. директор на СБАЛХЗ-С. ЕАД, на основание чл.24, ал.1, вр. чл.45 от Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на СБАЛХЗ-С. ЕАД и протокол от 11.05.2023 година на общото събрание (който не е приложен в преписката и не е приет по делото ), решение на НС по протокол №1/11.05.23 г. ( папка-приложение 1 ) е утвърден състав на НС с председател: проф. д-р Г. М., научен секретар: д-р И. Д. Т. ( ЗС по делото ) и членове: д-р Г. К.-М., проф. д-р Г. Балаценко, дм, проф.д-р Д. В., дм, проф. д-р М. Г., дм, проф. д-р Т. Л., дмн доц. д-р М. С., дм, доц. д-р Д. А.-Ш., дм, доц. д-р Л. Г., дм, доц. д-р Е. Ш.-Л., дм, гл. ас. С. А., дм, гл. ас. Р. Х., дм, както и 4-ма външни членове: проф д-р М. М., дм, проф Г. П.-Т., дфн, проф. Р. Б., дмн, доц. Е. А. Х., дм.

Със Заповед №3-68/18.05.23 година на изп. директор на СБАЛХЗ-С. ЕАД, на основание чл.50 от Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ е определена комисия, която да разгледа постъпилите документи и да вземе решение за допускане на кандидатите до участие в конкурса, председател проф. д-р Г. М. и

четирима членове (л.23 по делото ). Комисията е провела заседание на 22.05.23 година, като взетото от нея решение е обективизирано в протокол №1 (л.26-л.27). В съотв. с него визираното в заявлението на жалбоподателя Ш. друго звено-Консултативно-диагностичен блок, а не Клиниката по хематология можело да се приеме за техническа грешка, но същият не отговарял на минималните изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“, тъй като дипломата му за придобита образователна и научна степен (ОНС) „доктор“ била по научна специалност „Имунология“ в ПН 4.3 Биологически науки, за което се направила и служебна справка в регистъра на Н.. Съгласно изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл.24, ал.1, т.1, Раздел III Условия и ред за заемане на академичната длъжност „доцент“ от ЗРАСРБ, чл.53, ал.1, т.1 и чл.54 от ППЗРАСРБ било необходимо кандидатите за заемане на академичната длъжност „доцент“ да са придобили ОНС доктор в същата специалност. Изрично е посочено, че останалите документи на жалбоподателя Ш. отговарят на условията на конкурса. Останалите двама участници- ЗС по делото имали придобити ОНС „Доктор“ по ПН 7.1 Медицина и документите им отговаряли на условията на конкурса, както и на ЗРАСРБ и Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ. По тези съображения комисията е взела решение ЗС да бъдат допуснати до участие в конкурса, а жалбоподателят Ш. да не бъде допуснат до участие. Към протокола е приложена и справка от Н. (л.30 ), в която е посочено, че дипломата на жалбоподателя Ш. за ОНС „доктор“, присъдена в Националния център по заразни и паразитни болести от 20.10.2011 година е по специалност Имунология в ПН 4.3 Биологически науки. Същевременно в хода на съдебното производство обаче жалбоподателят представи информационна карта за защитен дисертационен труд от Н. (л.295 по делото ), в която като шифър на ПН е вписана: Медицина, научна специалност: имунология.

На 25.05.23 година е проведено заседание на НС, като видно от съставения за него протокол №2 (л.45-л.48 ) са присъствали 84.6 процента от членовете на редуцирания състав, вкл. и ЗС доктор И. Т., който е участник в процедурата, като от протокола не може да се установи дали същият е участвал и в гласуването. В протокола е отразено само това, че от присъствалите 11 члена, 10 са с право на глас и те са гласували единодушно. В тази връзка следва да се отбележи, че и членът на НС д-р Г. К. М.,

участвала в заседанието, не е хабилитирано лице по смисъла на т.18 от ДР на ЗРАСРБ-няма данни и не се твърди да заема или да е заемала академичните длъжност „доцент“ или "професор", съотв. да е придобила научно звание „доцент“, съответно „старши научен сътрудник II степен“ или „професор“, съответно „старши научен сътрудник I степен“ по смисъла на отменения Закон за научните степени и научните звания. Взето е решение, въз основа на доклад на проф. д-р Г. М., да се назначат две научни журита (НЖ) за всяко една от двете обявени бройки за доцент за нуждите на Клиниката по хематология. За съда остава загадка как НС е преценил и определил за кое от двете места участват ЗС по делото, доколкото жалбоподателят участва и за двете места, съответно как НС е определил кое НЖ кои участници ще преценява по допустимост и по същество. В първото научно жури са определени следните вътрешни за СБАЛХЗ членове: проф. д-р Д. П. В., дм, проф д-р Г. М., дм, доц. д-р Л. И. Г., дм. Като външни членове са определени: проф. д-р Р. Б., дмн-УСБАЛО, С., проф. д-р Г. К., дм,-УМБАЛ С. С., доц. д-р Б. А., дм -УМБАЛ „Царица Й.-И. С., доц д-р В. П., дм- МУ-П.. Определени са и двама резервни члена, един външен и един вътрешен.

Въз основа на решението на НС е изготвен доклад от председателя на НС проф. д-р Г. М. до изп. директор на СБАЛХЗ (л.42 ), след което от последния е издадена Заповед №3-71/26.05.23 година (л.40 ). С последната, въз основа на протокола на НС и доклада на председателя изп. директор на СБАЛХЗ е определил „първото“ НЖ.

Видно от Протокол №1/29.05.23 година ( л.65-л.67 ), подписан от всички 7 члена на „първото“ НЖ, на заседанието са присъствали всички негови членове, които единодушно с решения по т.1 са избрали проф. д-р Д. В., дм за председател на НЖ; по т.2 НЖ (неясно как), че следва да разгледат документите на ЗС д-р И. Т. и на жалбоподателя д-р В. Ш., а по т.3-предмет на оспорване по настоящото дело, че допуска до участие в конкурса ЗС по делото д-р И. Д. Т. и не допуска до участие жалбоподателя по делото д-р В. С. Ш. (л.65-л.67). Мотивите на НЖ възпроизвеждат тези на комисията.

В преписката са приложени граждански договори за възлагане от СБАЛХЗ да бъдат членове на НЖ, определено със Заповед №3-71/26.05.23 година, следните лица: Проф. Г. К. от 17.07.23 година ( л.112 ). Към договора е приложена и декларация без дата

за липса на конфликт на интереси по чл.4, ал.5 ЗРАСРБ ( л.114 ); Проф. Р. Б. от 17.07.23 г. и декларация по чл.4, ал.5 ЗРАСРБ, с вписана в нея дата:12.06.23 г. ( л.115-л.117); Проф. Г. М. от 17.07.23 г. и декларация по чл.4, ал.5 ЗРАСРБ, без вписана в нея дата ( л.118-л.120). С доц. Л. Г. от 17.07.23 г. и декларация по чл.4, ал.5 ЗРАСРБ, с вписана в нея дата:12.06.23 г. ( л.121-л.123). С доц. Б. А. от 17.07.23 г. и декларация по чл.4, ал.5 ЗРАСРБ, с вписана в нея дата:23.06.23 г. ( л.124-л.126). С проф. д-р Д. П. В. от 17.07.23 г. и декларация по чл.4, ал.5 ЗРАСРБ, с вписана в нея дата:29.06.23 г. ( л.127-л.129). По отношение на доц д-р В. П., дм- МУ-П. няма представена изобщо декларация. Същественото е, че наличните декларации са след определянето на НЖ със заповедта от 26.05.23 г. и след вземане на процесното решение на 29.05.23 година, а декларации по чл.4, ал.5, т.5 ЗРАСРБ изобщо не са представени.

С писмо от 30.05.23 година жалбоподателят Ш. е уведомен, че с решение на комисията и на НЖ не е допуснат до участие в конкурса за заемане на длъжност „доцент“ два броя, като са възпроизведени мотивите на комисията. В писмото не е указано за решението на кое от двете НЖ се касае (а съвсем отделен е въпросът, че жалбоподателят не е уведомен, че са определени две НЖ в процедурата), не е указано в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва (л.77 по делото ). Видно от приложената по делото известие за доставяне, писмото е получено от жалбоподателя Ш. на 02.06.23 година (л.79). жалбата до съда е подадена на 19.06.23 година ( л.4 по делото ).

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 АПК)-неблагоприятно засегнат участник в конкурса. Предвид липсата на указание пред кой орган и в какъв срок процесното решение на НЖ да бъде оспорено, приложим е удълженият 2-месечен срок по чл.140, ал.1 АПК, който в случая е бил спазен.

С оглед установеното по делото определяне на две НЖ и обхвата на процесното

решение-едно място за ОНС доцент, засягащо само жалбоподателя доктор Ш. и ЗС доктор И. Т., ЗС доктор А. Д. Б. следва да бъде заличена.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Условията и редът за заемане на академичната длъжност "доцент" са регламентирани в чл.24-чл.28 ЗРАСРБ, чл.53-59 от ППЗРАСРБ, както и в Правилника на СБАЛХЗ, приет на основание законовата делегация на чл.15, ал.1 ЗРАСРБ в съотв. с принципа на автономия на висшите училища и научните организации (чл. 1, ал. 2, т. 1 от закона). Израз на тази автономия е именно предоставеното на висшите училища и научните организации право да уредят някои аспекти на отношенията, свързани с придобиването на научни степени и заемането на академични длъжности в своите правилници. Съгласно чл. 15, ал. 1, изречение второ от ЗРАСРБ, с правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“, отразяващи спецификата на отделните професионални направления. С правилниците за развитие на академичния състав на висшите училища обаче не могат да предвиждат условия за заемане на съответната академична длъжност, различни, от законоустановените.

Оспореното решение е взето от компетентен орган (чл.146, т.1 АПК). Компетентността на НЖ органа произтича от чл.48, ал.4, вр. ал.3 ППЗРАСРБ, вр. чл.26, ал. 3 от ЗРАСРБ. ( В този смисъл:Решение № 8018 от 20.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10021/2022 г., V о. )

Допуснати са обаче съществени нарушения на административнопроизводствените правила-отменително основание по чл.146, т.3 АПК, по следните съображения:

Съгласно чл. 24, ал.3 ЗРАСРБ, конкурс за заемането на академичната длъжност „доцент“ се открива, ако може да се осигури съответната преподавателска или изследователска натовареност съгласно съответния правилник на висшето училище или научната организация. В случая такава обосновка в доклада-предложение от 06.03.23 година на началника на Клиниката по хематология към СБАЛХЗ-проф. д-р Г. М. липсва. Предложението е аргументирано единствено с необходимост от поддържане



ниво на научния капацитет на Клиниката по хематология.

Нарушена е нормата на чл.50, ал.1, вр. чл.40, ал.1 от Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ, в съотв. с която процедурата за провеждане на конкурса за ОНС „доцент“ следва да се открие с решение на НС по предложение на ръководителя на съответното първично звено, след проведено заседание. По делото не се установи да е взето решение на първичното звено. Процедурата е стартирала с доклад-предложение на началника на Клиниката по хематология към СБАЛХЗ-проф. д-р Г. М., след което е публикувана обявата в ДВ. Не се установи преди публикуване на обявата в ДВ, бр.24/17.03.23 година да е взето решение на НС за откриване на конкурсна процедура за ОНС „доцент“ -2 броя или след това. Директно е последвало определяне на комисия и НЖ. (Тук е мястото обаче да се посочи, че определянето на комисия не е нарушение на установената процедура. Няма законова пречка в Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ да се предвиди създаването на комисия, която е с помощни, а не с решаващи функции, както е в случая-чл.41, вр. чл.50, ал.1 от Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ).

Обезпеченото в чл.4, ал.7 от ЗРАСРБ право на участниците в конкурса да искат заменяне на член от НЖ имплицитно съдържа изискване същите да бъдат уведомени за състава на НЖ. Данни жалбоподателят Ш. да е бил уведомен за състава на определеното НЖ няма. Следователно засегнато е гарантирано му от закона право на защита в един ранен етап от процедурата, а предвид множеството възражения срещу членове и на НЖ, и на НС, направени в жалбата, нарушението е съществено.

Необяснимо е и развитието на процедурата с назначаването на две отделни НЖ. Действително съгласно чл.4, ал.1 от ЗРАСРБ, оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно с изискванията по чл. 2б, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академични длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор", включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове, се извършва от научно жури. За всяка конкретна

процедура съставът му се предлага от първичното звено и се утвърждава от факултетния, съответно научния съвет.

В случая обаче процедурата е една и е започнала като една, независимо че местата/бройките за ОНС доцент в Клиниката по хематология към СБАЛХЗ са две. Отделен е въпросът, че по делото остана неизвестно въз основа на какво е решено, че всеки един от останалите двама кандидати участва само за едното място (т.е. ако не бъде допуснат или избран не желае да участва в конкурса за второто обявено място), а още по-малко как точно е решено да се разпределят те между двете определи НЖ. Начинът на развитие на процедурата навежда на извод, че двете места са обявени за предварително известни на началника на Клиниката по хематология двама кандидати, а те пък помежду си изглежда не желаят да се конкурират.

При определянето на състава на НС пък е нарушено императивното изискване на § 1, т.20 от ДР на ЗРАСРБ, който допуска негови членове да бъдат само хабилитирани лица. Легалната дефиниция за хабилитирани лица се съдържа в § 1, т.18 от ЗРАСРБ и това са: а) лицата, които заемат или са заемали академичните длъжности "доцент" или "професор", с изключение на лицата по чл. 36; б) лицата, придобили научно звание "доцент", съответно "старши научен сътрудник II степен" или "професор", съответно "старши научен сътрудник I степен" по смисъла на отменения Закон за научните степени и научните звания. По делото се установи, че поне 4-ма от тях не са такива. Това са д-р И. Д. Т., д-р Г. К.-М., гл. ас. С. А., дм и гл. ас. Р. Х., дм. Нещо повече д-р И. Д. Т. е участник в конкурсната процедура, а НС има преки функции във връзка с определянето на НЖ.

На следващо място по делото се установи, че нито един от членовете на НЖ не е представил изискуемата декларация по чл. 4, ал. 5, т.1-4 ЗРАСРБ преди момента, в който е упражнил воля, в качеството на член на НЖ. За доц д-р В. П., дм- МУ-П. пък декларация изобщо липсва. Съгласно посочената норма, за членове на НЖ по ал. 1 не могат да бъдат избирани лица: 1. които имат конфликт на интереси по смисъла на § 1, т. 2а от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична

длъжност или за които са налице ограниченията по чл. 33; 2. които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби с кандидат за придобиване на научна степен или за заемане на академична длъжност; 3. (изм. и доп. – ДВ, бр. 56 от 2022 г.) за които е доказано по законоустановения ред плагиатство или недостоверност на представените научни данни в научните им трудове; 4. които са освободени от академична длъжност на основание чл. 35, ал. 1, т. 2; 5. които са били членове на научното жури по предходните две последователни процедури за защита на дисертационен труд и/или за заемане на академична длъжност в едно и също професионално направление, в съответното висше училище или научна организация, в случаите, когато има достатъчно хабилитирани лица в това професионално направление. Декларации по чл.4, ал.5, т.5 от съответното висше училище или научна организация пък не са представени за никой от членовете, нито преди вземане на процесното решение, нито след това-ал.6 от същия.

Всички посочени по-горе нарушения поотделно и в своята съвкупност представляват съществено нарушение на административнопроизводствените правила-чл.146, т.3 АПК. Нарушени са изисквания, които гарантират обезпечеността на конкурсната процедура, нейната прозрачност, обективност, равнопоставеност между отделните кандидати, а в крайна сметка и защитата на публичния интерес в една чувствителна за обществото област, каквато е и здравеопазването.

Тези нарушения не могат да бъдат игнорирани с аргумента, че както и да е протекла процедурата, резултатът за жалбоподателя доктор Ш. е щял да бъде един и същ, каквато е защитната теза на ответника. Проверката за процесуална законосъобразност е предшестваща и самостоятелна. Процедурата не може да бъде нарушавана със съображения за материална законосъобразност на избора.

Отделно от това съдът намира, че решаващият извод за недопускането на жалбоподателя до участие не е надлежно мотивиран, с което е нарушено съществено и изискването за форма-чл.146, т.2 АПК, по следните

съображения:

Съгласно чл.24, ал.1, т.1 ЗРАСРБ едно от минималните изисквания към кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" е да са придобили образователна и научна степен „доктор“, която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност, като за специалности от регулираните професии в професионално направление "Здравни грижи" академичната длъжност може да се заема и от лице, притежаващо образователна и научна степен "доктор" по специалност от регулираните професии в професионални направления "Медицина", "Дентална медицина", "Фармация" или "Обществено здраве".

Единственото изложено основание за недопускане на д-р Ш. е, че не притежава ОНС „доктор“ в ПН 7.1 Медицина, в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт, а притежаваната от него ОНС „доктор“ е в ПН 4.3 Биологични науки в област на висшето образование 4. Природни науки, математика и информатика. Този извод е обоснован с направената от помощния орган-комисията справка в регистъра на академичните длъжности към Н., приложена на хартиен носител по делото.

Видно от Постановление № 125 на МС от 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления (Обн., ДВ, бр. 64 от 2.07.2002 г., в сила от 2.07.2002 г.; изм. с Решение № 10827 от 27.11.2003 г. на ВАС на РБ - бр. 106 от 5.12.2003 г., в сила от 5.12.2003 г.; изм., бр. 32 от 12.04.2005 г., доп., бр. 94 от 25.11.2005 г.), Биологическите науки попадат в ПН 4.3 от област на висшето образование 4. Природни науки, математика и информатика, а ПН 7.1 Медицина попада в област на висшето образование 7 Здравеопазване и спорт.

Съгласно чл. 2а, ал.1 ЗРАСРБ (Нов – ДВ, бр. 30 от 2018 г., в сила от 4.05.2018 г.), министърът на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация създава и поддържа публичен регистър като електронна база данни, в който се вписват: 1. лицата, придобили образователна и научна степен "доктор" и/или научната степен "доктор на науките" във висше училище или научна организация в Република България;

2. защитените дисертационни трудове, и 3. хабилитираните лица в Република България.

Действително в представената справка от Н. на л.30 по делото е посочено, че ОНС „доктор“ е по специалност имунология в ПН 4.3 Биологически науки, но следва да се отбележи, че в самата диплома от 20.10.2011 година не е удостоверено ПН, а в представената в хода на съдебното производство информационна карта за защитен дисертационен труд от Н. (л.295 по делото), като шифър на ПН е вписана именно Медицина, научна специалност: имунология.

Тези противоречиви източници на информация, съобразени с обстоятелствата, подробно описани в писмената защита на жалбоподателя за действащите изисквания към момента на придобиване на ОНС „доктор“-20.10.2011 година, механизмът на осъществяване на докторантурата, писмото изготвено и подписано от проф. д-р Х. Т., легалната дефиниция на „Клинична имунология“ като медицинска специалност, дадена в Наредба № 44 от 26.08.2010 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Клинична имунология“, Приложение № 1 към чл. 1, ал. 1, Раздел I, т. 1 изискват ясни, точни и изчерпателни мотиви защо е отречено спазването на изискването на чл.24, ал.1 ЗРАСРБ. Функцията на съдебния контрол не е да замести НЖ при осъществяването на дейността му, като изложи вместо него дължимите фактически и правни основания, а и това е недопустимо. Целта на мотивите е да се разкрият съображенията, по които е издаден административният акт, което от една страна дава възможност на съда да упражни ефективен съдебен контрол върху законосъобразността на акта, а от друга осигурява такава възможност и на страните - адресати или заинтересовани от него своевременно да организират защитата си. Липсата, както и частичните/недостатъчните мотиви правят невъзможна и преценката за спазване на принципа съразмерност/пропорционалност в конкретния случай. Съгласно чл. 6 АПК административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Принципите на пропорционалност и разумност гарантират съгласуваност между прилагането

на закона и постигането на целта му, като се гарантира неговата справедлива употреба. Спазването на това изискване е и обективна гаранция срещу административен произвол. Произволът представлява нарушение на обективен критерий като мащаб за справедливост, а забраната за произвол е материалноправен компонент от съдържанието на правовата държава-чл.4, ал.1 от Конституцията на Република България.

По тези съображения съдът намери, че е осъществено и отменителното основание по чл.146, т.2 АПК.

Само за пълнота на мотивите съдът сочи, че не обсъжда останалите възражения на жалбоподателя, като ненужни или неотнормирани към спора, предмет на делото.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноси е възникнало за жалбоподателя. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им (чл.81 ГПК, вр. чл.144 АПК). Доказаните разноси на жалбоподателя са общо в размер на 1210 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и 1200 лева заплатено адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат.

**Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, II-ро отделение, 23-ти състав,**

### **Р Е Ш И:**

**ЗАЛИЧАВА** д-р А. Д. Б. като **ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА** по делото.

**ОТМЕНЯ**, по жалба от В. С. Ш., чрез пълномощника-адв.К. М., Решение по т.3 от Протокол №1/ 29.05.2023 година на НЖ, назначено със Заповед №3-71/26.05.2023 година на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД-С., като незаконосъобразно.

**ОСЪЖДА** „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД-С. да заплати на В. С. Ш. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1210 (хиляда двеста и десет) лева, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

**СЪДИЯ:**