

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **13113** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИК НА 01 РУ–СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпила молба с писмени бележки и решение от 23.04.2020 г. на СРС.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Моля да бъдат изслушани допуснатите ни свидетели. Считаю, че са от съществено значение за правилното решаване на делото. Не са разбрали свидетелите правилно за съда, в който трябва да се явят. Същите се намират понастоящем в СРС. Моля съда да прекъсне съдебно заседание и да продължим след като свидетелите се явят пред настоящия съд.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените с молба от 25.06.2020 г. на

ответника. Доколкото страната, която е заявила искането за изслушване на свидетелски показания, не е осигурила присъствието на свидетелите съдът намира, че следва да прекъсне съдебното заседание за събиране на това доказателствено средство.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на 2 свидетели при режим на довеждане.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 11.03 часа.

Съдът възобнови съдебното заседание в 12.02 часа.

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелските показания.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. Ю. Ф. 26 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

А. В. П. 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелят П. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Ф..

СВИДЕТЕЛКАТА Ф. – Симпатизирам на ФК „Л.“. Аз работя като стюард в „Спорт секюрити“, които охраняват всички мероприятия на ФК „Л.“. Моите задължения са да наблюдавам публиката да няма мятане на предмети, да претърсвам жените. На 14.10.2019 г. бях на работа. Мачът беше между България и Англия. Когато националният отбор играе домакински мач нашата фирма охранява сектор Б. Този сектор ни е възложен за охрана. Познавам П. Г. от мачовете. Запознахме се на стадиона. Той ходи често на мачове. Този ден беше на мач. Позицията ми беше долу на пистата срещу сектор Б и не мога да кажа, че съм гледала нонстоп към П.. Имали сме поне 50 м разстояние един от друг. Не съм наблюдавала през цялото време поведението му.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелката Ф. каза – Имам задължение да гледам абсолютно навсякъде. Спомням си къде беше П., в сектор Б на стадиона. Наблюдавала съм, но не само него. Той си говореше с хората около него. Не съм забелязала в моментите, когато съм го виждала да е отправял неприлични жестове. Познавам свидетеля, който е отвън. И той беше на мача. Не съм сигурна дали свидетелят П. е бил заедно, или близо до П., но беше в същия сектор Б.

В отговор на въпрос на съда, свидетелката Ф. каза– Неприличните жестове се изразяват в показване на среден пръст, да правят маймунски звуци. Бих казала, че това е необичайно поведение за футболни мачове. Не се случва за първи път, но се случва много рядко, но за моите пет години в тази фирма чак това, което се случи на този мач, не съм виждала. В последните години откакто съм на работа това е рядкост в поведението, което се наблюдава.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелката Ф. каза - Специално за П. не съм го виждала нито на този мач, нито на който й да било да показва неприлични жестове.

Никога не е бил част от тези случаи.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката Ф. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П..

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Привърженик съм на ФК „Л.“. П. го познавам по повод футболни срещи. Почти на всеки мач ходим една група от хора. На 14.10.2019 г. бях на мача заедно с П. в една приятелска компания. Медиите провокираха хората, група млади момчета. П. седеше горе над тях, където седях аз. Ние имахме гости от Русия и общо взето се занимавахме с тях. Всяко едно замахване с ръка може да бъде спряно на стопкадър и да бъде възприето като неприличен жест. През цялото време си говорихме с гостите от Русия. Цялата провокация дойде от медиите. Аз не съм ги гледал тях, аз се занимавах с руснаците. Долу какво са правили момчетата не знам. Имаше охрана на мача. Трябва да следят за реда в сектора. Има стюарди, които следят за реда в сектора. П. беше облечен с черно яко този ден както всички останали. Имаме си наши инициали.

Съдът предяви на свидетеля П. експертна справка на стр.16.

Свидетелят посочи, че лицето на снимката е П..

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелят П. каза – П. беше на седалката пред мен на 10 см. Аз първите десетина минути бях долу ниско. Той влезе малко по-късно мисля, доколкото си спомням и след това се качи горе при мен. През първото полувреме бях точно зад него. Имах перфектна видимост. Следях какво говори с момчетата. Познатите бяха двама или трима, отделно от нашите, които ги бяха довели също 2-3 момчета. Ние реално седяхме само първото полувреме.

В отговор на въпрос на съда, свидетелят П. каза – Седяхме в центъра на сектор Б, ако не се лъжа 6 или 7 вход, ниско долу.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелят П. каза - Не съм видял каквито и да е жестове да показва П., защото през цялото време си говореше с нас. Положението в агитките е следното, може да дойдат хора отвсякъде.

В отговор на въпрос на съда, свидетелят П. каза - Всеки си сяда където иска. Не е като в чужбина. На много малко места се спазва това. В Англия може би се спазват тези неща, но в България още не сме дорасли. На „Г.“ в сектор А го има, но в сектор Б как да го има, като няма седалки. На мачовете на стадион „В. Л.“ няма строго определено следене кой къде сяда.

В отговор на въпрос на адвокат П., свидетелят П. каза – Аз влязох преди П. и мисля, че излязох последен. Той беше най-отпред. Аз излязох 20 секунди след него. Той не е оставал след мен, но влезе след мен със сигурност. Говорихме си за идеология, отношения между фенклубовете в международен аспект.

В отговор на въпрос на съда, свидетелят П. каза - П. не пуши. Аз не съм пушач. Помня, че имаше някаква забрана за пушене, но мисля, че отпадна. Места за пушене на стадиона няма.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля П..

АДВОКАТ П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. - Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ № [ЕГН] от 07.11.2019 г., да отмените наложената с тази заповед забрана за посещения на спортни мероприятия. Считам, че в хода на делото от събраните доказателства не се установява да е извършено административно нарушение по смисъла на спортното хулиганство така, както е формулирано в закона, а именно такава противообществена проява, която да е изключително цинична, непристойна, изразена чрез жестове. В тази заповед нарушението, което се визира, се изразява само с жестове. В случая тези жестове от една страна не се доказаха да са осъществени, от друга страна не се вменят в понятието спортно хулиганство по смисъла на закона. Считам, че от доказателствата въобще не се установи неприлично поведение от П. Г., а от друга страна самите жестове така, както са визирани в заповедта, да са неприлични чрез вдигане на среден пръст на ръката напред, това само по себе си не се вменя в понятието спортно хулиганство. Поради това считам, че заповедта следва да бъде отменена. Поддържам всички аргументи за процесуалните пороци както на акта за установяване на административното нарушение, така и на самата заповед за налагане на ПАМ. Няма поне един свидетел, който да е извън кръга на служители и колеги на актосъставителя. Самата заповед не е мотивирана, не са посочени доказателствата, на които се основава. Това са процесуални пороци, които налагат отмяната ѝ само на формално основание. Поради това Ви моля да я отмените. Претендирам разноси в минимален размер.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: