

# РЕШЕНИЕ

№ 6389

гр. София, 02.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5140** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба от Х. И. Х., против отказ на кмета на зам.областния управител на Област С. за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 11884.5974.79, находящ се в [населено място], Столична община, обективиран в писмо № ОА23-6862/16.05.2022г.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като правомощията на административния орган се изчерпват с извършването на проверка дали имотът е общинска/държавна собственост, а не в преценка на факти, касаещи претендираното право на собственост, както и обсъждане на конкуренция на права. Моли съда да се произнесе с решение, с което да отмени административния акт и да върне преписката за произнасяне по подадената молба-декларация. Претендират се разности

Ответникът – зам.областен управител на Област С., редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Съдът, преценявайки доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, вземайки предвид становищата на страните, прие за установено следното от фактическа страна:

Производство пред административния орган е образувано по заявление вх.№ ОА23-1582/10.02.2022г. на Х. И. Х. за извършване на административна услуга - заверка на молба декларация за признаване право на собственост върху ПИ с

идентификатор 11884.5974.79, чрез извършване на обстоятелствена проверка.

С оспореното писмо, предмет на настоящия съдебен контрол, ответникът е отказал извършването на искана административна услуга, мотивирайки се с факта, че по отношение на имота е налице спор за материално право, за който е образувано гр.д.№ 94СС/35/13.03.2014г., който не е разрешен с влязъл в сила съдебен акт.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес да оспорва, подадена в законоустановения преклузивен срок, нарочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Отказът е издаден от компетентен административен орган - зам.областния управител на Област С., за което е представена Заповед № РД-21-1/11.02.2022г. на Областния управител на Област С..

При издаване на оспорвания административен акт е спазена установената форма като същият отговаря на императивните изисквания на чл.59 от АПК. Посочен е органът, който го издава, адресата на акта, фактическите и правни основания за неговото издаване, както и разпоредителна част.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са пречили правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Налице са обаче противоречия с материалноправните разпоредби при издаването на акта.

Заверката на молбата-декларация е административна услуга по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК. Разпоредбата на чл.57, ал.2 от АПК указва, че административният акт по чл. 21, ал. 2 и, ал. 3 от Кодекса, се издава до 7 дни от започване на производството. С разпоредбата на ал.3 е предвидено удължаването на този срок на 14 дни в случаите, когато издаването на акта или извършването на действието по ал.2 включва експертиза или за нейното извършване е необходимо личното участие за заинтересованото лице. В случая не са налице данни въз основа, на които да се направи извод за приложимост на посочената разпоредба, въпреки дадените указания от ответника за представяне на допълнителни доказателства. Когато е необходимо да се съберат доказателства за съществени обстоятелства или да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, актът се издава до един месец от започване на производството /чл.57,ал.5 от АПК/.

Съгласно разпоредбата на чл.587, ал.1 от ГПК, когато собственикът на имот няма документ за правото си, той може да се снабди с такъв, след като установи с надлежни писмени доказателства пред нотариуса своето право. Според ал.2 ако собственикът не разполага с такива доказателства или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. Въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с

мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот. С подадената молба-декларация, оспорващият е поискал удостоверяване, че описания имот не е общинска собственост. Следователно обстоятелството дали имотът е държавна или общинска собственост е от съществено значение за признаване на право на собственост в охранителното нотариално производство по реда на чл.587 от ГПК по обстоятелствена проверка, което е изводимо от забраната, предвидена с разпоредбата на чл.86 от Закона за собствеността.

Както се спомена по-горе, заверката на молбата-декларация, удостоверяваща дали имота е държавна/общинска собственост, представлява извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б."а" от Закона за администрацията. Услугата се обективира, чрез издаване на удостоверителен административен акт, с който се установява съществуването на факт с правно значение. Съгласно §8 от ПЗРАПК за административната услуга се прилагат правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване, включително и за отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено нещо друго. Заверката на молбата-декларация е административна услуга по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК - издаване на акт, с който се удостоверяват факти с правно значение и като такъв подлежи на съдебно оспорване. В случая административен акт в законовия срок не е издаден, тоест налице е мълчалив отказ. Тук е моментът да се отбележи, че правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не. Тази компетентност е призната на нотариуса в нотариалното производство, който след преценка на доказателствата да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. С други думи, дали молителят или и други лица са собственици се преценява от нотариуса, а не от административния орган. Като е изискал други доказателства, административният орган е извършил действия, които се простират извън нормативно определените му граници, с което издал един незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени като такъв, а преписката да се върне за извършването на заявената административна услуга.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да заплати на оспорващата страна сторените разноски да държавна такса в размер на 10 лв., а на процесуалния му представител - адвокатското възнаграждение в условията на чл. 38, ал.2 от ЗАдв. във връзка с чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да се изплати на адвоката, осъществил процесуално представителство.

Мотивиран от изложеното, съдът

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ на кмета на зам.областния управител на Област С. за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 11884.5974.79, находящ се в [населено място], Столична община, обективиран в писмо № ОА23-6862/16.05.2022г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление вх.№

ОА23-1582/10.02.2022г. на Х. И. Х. за извършване на исканата административна услуга, съобразно дадените в решението указания и в сроковете по чл.57 от АПК.

ОСЪЖДА Областна администрация Област С. да заплати на Н. Х. Г., с ЕГН [ЕГН], сумата от 10лв. разноси по делото.

ОСЪЖДА Областна администрация Област С. да заплати на адм.М. В. с л.№ [ЕГН] сумата от 500лв. адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :