

Протокол

№

гр. София, 22.11.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 22.11.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5343** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А. М. К. О. чрез АДВ.С. Д. се явява адв. С. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА Б., редовно призован се явява юрк. А. с пълномощно, което се представя.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. О., уведомени се явява адв. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) В. В. Ш., редовно призована, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. Д.: Представям молба с приложени доказателства, които моля да приемете. След изслушване в днешно съдебно заседание ще взема становище по експертизата.

юрк. П.: Нямам доказателствени искания, да се изслуша заключението на вещото лице.

адв. И.: Нямам доказателствени искания, моля да пристъпим към изслушване на заключението.

ДОКЛАДВА се заключение на единична съдебна експертиза на дизайни, постъпило на 15.11.2016 г.

СНЕ се самоличност на ВЛ:

В. В. Ш., 66 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ш.: Поддържам заключението. Моля съдът да отбележи допуснатите технически грешки, на стр. 1 е отбелязана грешна дата на днешното съдебно заседание, на стр.21, ред пети, е записано LT да се чете WO, както е посочено преди графичното изображение.

ВЛ (на въпроси на адв. С. Д.): В „Условия на експертизата“ и точка 4,2 от нея, че се отчитат тези доказателства, с изображения, без оглед на това дали са датирани, уточнявам следното: в раздела за ползвани доказателства, съм уточнила кои от доказателства имат изображения и кои не, с думата „отчетени“ имам предвид забелязани и анализирани, защото като експерт търся идентичност към критерий „новост“, който критерий изисква преди датата (на подаване на дизайна) да е налице идентичност.

адв. С. Д.: Моля в протокола да се отбележи, че установяването на датата е въпрос, който ще се установи от съда.

ВЛ: Конкретно се иска заличаване на дизайн и всички доказателства, следва и трябва да се отнасят преди дата на подаване на заявлението.

Обемът на извършената от мен работа е огромен, въпрос № 2 е обемен.

ВЛ: По отношение сравнителната част от заключението, затова с кое точно от изображенията на снимка от списание „Форум“, което адв. Д. ми показва в оригинал съм сравнявала процесния дизайн, уточнявам следното: гледала съм, сравнявала съм първи дизайн регистриран, стр.13 от експертизата и съм отбелязала същите като сравнение първо и второ. Първото сравнение се отнася до първи дизайн BG ПД 4251-001, второто – се отнася до BG ПД 4251-002. Отпечатаните от мен снимки в заключението се опитах да увелича, да обръщам, за да има някаква сравнимост, ползвах снимки по делото При изготвяне на заключението ми с ясен оригинал – не съм разполагала. В момента, на предявените ми от адв. Д. снимки мога да дам пояснения в съдебно заседание.

По отношение, констатацията ми, че снимката от списанието изобразява рамка с кръгли ламели, потвърждавам твърдението си. По отношение твърдението ми, че плоската формата на същите е една от функционалните характеристики, потвърждавам. Р. с кръгли ламели категорично може да бъде подматрачна рамка, въпрос на технология е дали кръглите ламели ще мога да се огънат.

Категорично потвърждавам, че една от съществените разлики в сравняваните дизайни е в цветовото оформление, до този извод стигнах въпреки че не съм разполагала с ясни изображения, защото черно-белия печат дава възможност да се стигне до извода, кое е по-светло и кое е по-тъмно на фона.

Работила съм с материалите по делото и с компютър.

ВЛ: Уточнявам следното, утвърдената практика в европейското ведомство по интелектуална собственост по отношение на сравняване на дизайни е категорично, когато по-ранните изображения са черно-бели , а регистрираният – е в цвят се отчита разлика, която не може да доведе до идентичност, след което се сравнява за индивидуален характер. Цветовото съчетание е една от характеристиките на дизайна.

Една от разликите между сравняваните дизайни е наличието две надлъжно разположени пръчки, втори и трети ламел, дали това би могло да бъде механизъм за ръчно повдигане на рамката, такъв какъвто има при разновидност три на процесния дизайн, не мога да го различа, по видимия външен вид не мога да преценя, възможно е

това да е така. Дори да е механизъм за повдигане не мога да го отнеса към третия дизайн.

юрк. А., адв. И.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

адв. Д.: Заключението е непълно, с наличие на противоречия в сравнителната част на дизайнните. Моля да допуснете повторна тройна експертиза със същите задачи, има неяснота кои изображения трябва да се противопоставят, в тази връзка предоставям молба с приложени доказателства, които моля да приемете, това е каталог датиран от септември 1994 г. По първата задача, експертизата е непълно, в останалата си част моля да допуснете повторна експертиза. Ще конкретизираме допълнително. В указан от съда срок ще се конкретизирам и по отношение на обектите за сравнение.

юрк. А.: Моля да ми предоставите срок за писмено становище по искането за повторна експертиза и във връзка с представените нови доказателства.

адв. И.: При допускането на експертизата възразихме срещу начина на формулиране на задачите за експертиза, за проучване на всички налични дизайни.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изпълнената по делото експертиза, на същото следва да бъде освободена сумата от внесения депозит в размер на 400,00 лева, за което се издаде РКО. Следва да се задължи жалбоподателя в 10-дневен срок да внесе за изпълнената по делото експертиза допълнителен депозит в размер на 400,00 лева, тъй като съдът разгледа постъпилата по делото молба от вещото лице, с оглед на изразходваното време по справка - декларация,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по изпълнена по делото единична съдебна експертиза на дизайни.

ОСВОБОЖДАВА депозит в размер сумата от 400,00 лева.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на сумата от 400,00 лв. за изпълнено по делото заключение от вещото лице.

ДАВА възможност на жалбоподателя, като му указва, че следва с допълнителна молба да уточни задачите във връзка с направено искане за назначаване на повторна експертиза на дизайни по делото, която да бъде разширена и изрично постави както задачите, на които да отговори вещото лице/-ца и посочи обектите за сравнение, с които следва да бъде съобразено изследването.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес, да вземат становище по представена по делото молба и представения със същата каталог на фирма „Е.“ от 1994г., издание септември 1994 година, както и по искането за назначаване на повторна експертиза.

ДА СЕ изготви копие от представената молба с постъпилите материали.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2017год. от 15.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,47 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: