Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 57 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. В. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Д. Е. Г. -мл.автоконтрольор към отдел „ПП“ - СДВР, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM -2093556/21.04.2026 г. по чл.171, т.1, б.з)дд) от ЗДвП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К., с приложено пълномощно по делото към писмените бележки от днес.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM -2093556/21.04.2026 г. по чл.171, т.1, б.з)дд) от ЗДвП, издадена от Д. Е. Г. -мл.автоконтрольор към ОПП- СДВР.
ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 22.06.2026г., с приложен отговор от Национален институт по метерология и хидрология с представена справка за времето на 21.04.2026г. около 20,25ч за района: [населено място], [улица]и [улица].

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 20.10.2026г., с изложени съображения по съществото на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
ДОКЛАДВА молба от адвокат З., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 20.10.2026г., с изложени съображения по съществото на спора, претендира направените по делото разноски като прилага списък с разноските и прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба от жалбоподателя, а именно: отговор от Национален институт по метерология и хидрология с представена справка за времето на 21.04.2026г. около 20,25ч за района: [населено място], [улица]и [улица].
ПРИЕМА представените молби от жалбоподателя и ответника, постъпила на 20.10.2026г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите процесната жалба и да потвърдите издадената заповед за ПАМ като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентно лице - Д. Е. Г. - мл.автоконтрольор към отдел „ПП“ - СДВР. Видно от обстоятелствената част на издадената ПАМ водачът е осъществил състава на чл.104„б“, т.2 от ЗДвП, като правилно е описан състава на нарушението. Полицейският орган е избрал правилната санкционна норма на чл.171, т.1, б.з)дд) от ЗДвП, която съответства на извършеното нарушение. Видно от обстоятелствената част е налице умишлено опасно шофиране посредством занасяне на автомобила, като всяко такова неовладяване на същия и загуба на контрол в процеса на поднасянето му би могло да има фатални последици. Подобно поведение на пътя застрашава не само живота и здравето на намиращите се в автомобила лица, но и на останалите участници в движението и като такова се характеризира с по-висока обществена степен на опасност. Подробни съображение съм изложила в писмените си бележки, които поддържам. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: