

РЕШЕНИЕ

№ 14337

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2006** по описа за **2025** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба на „Алхимист Фон Голденбург” ООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], 4124, [община], област П. чрез адвокат П. К. С. срещу решение у Решение № 5295 от 05.12.2024 г. по АНД 14114/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 148/08.12.2022 г., издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България.

С посоченото НП:

1. на „Алхимист Фон Голденбург” ООД, на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО е наложена имуществена санкция в размер на 4 500 лв., затова че, на 22.06.2022 г. използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО), като предлага хотелиерски услуги в търговски обект хотел, под знака „Alchemist“, сходен на регистрираните по международен ред марка с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна, регистрирана за услуги от класове 43 и 44 от МКСУ, със срок на защита до 12.05.2028 г. и марка с рег. № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, регистрирана за услуги от клас 43 от МКСУ, със срок на закрила до 12.05.2028г. без съгласието на притежателя на марките - ALCHYMIST, s.r.o. CZ.

2. на „Алхимист Фон Голденбург” ООД на основание чл. 127, ал. 6 от ЗМГО, е указано да премахне използваният от него знак Alchemist, който е сходен на горепосочените регистрирани

марки с рег. № № 972678 - ALCHYMIST, словна и 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, с притежател ALCHYMIST, s.r.o. Ч..

Според касатора решението на CPC е незаконосъобразно. Твърди се, че с жалбата срещу издаденото наказателно постановление са въведени доводи за неговата неправилност, доколкото нито от него, нито от АУАН могат да се извлекат данни за цялостна и всеобхватна проверка за наличие на нарушение на търговските марки на чуждестранното дружество. Не е направена проверка дали жалбоподателят използва собствена регистрирана търговска марка например, нито е обсъден въпроса за териториалното използване на процесиите знаци. Единствено е направен формален извод за сходство на знаците и за вероятност за объркване на потребителите. Твърди се, че в оспореното решение няма нито един аргумент, защо съдът намира използваните знаци за сходни, както и изобщо не обсъжда вероятността от объркване на потребителите.

Според касатора, използваните от сочения за нарушител знаци, следва да попадат в обхвата на закрила на марките по смисъла на чл. 13 от ЗМГО, и да са използвани без съгласието на носителя на изключително право. Това не е установено от съда, а е приет без доказване извода за копиране на тези марки, направени въз основа на „заключение“ в административнонаказателното производство от служител на АНО-държавен експерт в дирекция „Правни дейности и спорове“, без да назначи независимо вещо лице – експерт по индустриална собственост.

Липсата на каквито и да било мотиви по отношение на сходството и вероятността за объркване на потребителите е съществено процесуално нарушение, тъй като CPC е отказал да изложи мотиви по най-важните материалноправни въпроси, от които следва да се направи извод дали изобщо е налице нарушение на една търговска марка, или не.

Във връзка с изложеното, касаторът сочи, че първоинстанционният съд необосновано е отхвърлил искането за допускане на експертиза, която да отговори на конкретни въпроси касаещи сходството между използвания от касатора знак и търговските марки на чуждестранното търговско дружество.

Твърди се, че при извършената проверка, необосновано е констатирано, че „Алхемист Фон Голденбург“ ООД е използвало знака „ALCHIMIST“, който бил сходен на регистрираните марки на чешкото дружество „Alchymist“ и „Alchymist Grand Hotel and Spa“, без да има доказателство знакът да се използва със съгласието на притежателя на марката. Неправилно е прието, че предлаганите под тази марка стоки и услуги са идентични, от което следва автоматично и вероятност от объркване на потребителите. Не е установено, дали знакът е комбиниран с други елементи – графични или словни, като „VON GOLDENBURG“.

Сочи се, че неправилно CPC е отказал и да спре производството поради наличие на 2 висящи преюдициални производства. Жалбоподателят е подал искане за отмяна на двете марки на чешкото дружество пред С., тъй като счита, че то не използва търговските марки. С искането за отмяна изрично е поискано от С. да се произнесе по основанията за отмяна на марките към дата 01.12.2018 г. доколкото отмяната на търговска марка има действие за напред. Исканията са приети за допустими и в бъдеще ще се развие производството по отмяна на търговските марки пред С., в което производство Службата следва да вземе решение дали основанията за отмяна са били налице още към 01.12.2018 г. Ако решението на Службата е именно в този смисъл, то това автоматично означава, че процесното наказателно постановление би било незаконосъобразно, доколкото търговските марки на чешкото търговско дружество биха били отменени от 01.12.2018 г.

Според касатора, в случая се касае за нарушението на търговски марки, които се ползват със закрила на територията на ЕС, за които е приложим Регламент (ЕС) 2017/1001 относно марката на ЕС. Чл. 128, параграф 4 от Регламента, задължава съда, разглеждащ производство за

нарушение да спре производството, когато е предявен иск за отмяна на марката, до влизане в сила на решението на Службата.

Съгласно чл. 132, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001, освен при наличие на особени причини за продължаване на производството, каквито според касатора не са налице в настоящия случай, съдът спира производството, по своя инициатива, след изслушване на страните, или по искане на една от страните и след изслушване на другите страни, когато валидността на марката на ЕС е вече оспорена пред друг съд за марките на ЕС с насрещен иск, или когато иск за отмяна или за обявяване на недействителност е бил подаден пред Службата.

В касационната жалба освен искането за отмяна на оспореното решение на СРС и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав, с указания за допускане на съдебно-маркова експертиза, се прави и искане за отправяне на преюдициално запитване към СЕС, за тълкуване на разпоредбата на чл. 132, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001. Според касатора, не ясно, дали тази разпоредба следва да се тълкуват в смисъл, че задължава национална юрисдикция, разглеждаща административнонаказателно дело с предмет наложена санкция за нарушение на търговска марка, за чиято отмяна е подадено искане пред С. и това искане обхваща периода на нарушение в главното производство, да спре производството пред нея, поради преюдициалност на производството по отмяна на търговската марка пред С., докато приключи с влязъл в сила акт. По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат С., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се явява. Представлява се от юрисконсулт К., която оспорва жалбата като неоснователна, по аргументи, подробно изложени в представен отговор. Претендира разноски.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил следната фактическа обстановка:

На 22.06.2022 г. длъжностни лица от Патентното ведомство на Република България извършили проверка на търговски обект - хотел „ALCHEMIST“, намират се в [населено място], общ. Р., обл. П., стопанисван от „Алхемист Фон Голденбург“ ООД. Било констатирано, че дружеството използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като предлага хотелиерски услуги в търговски обект - хотел, под знака „Alchemist“, сходен на репатрираните по международен ред марка с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна, регистрирана за услуги от класове 43 и 44 от МКСУ, със срок на защита до 12.05.2028 г., и марка с рег. № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, регистрирана за услуги от клас 43 от МКСУ, със срок на закрила до 12.05.2028г. без съгласието на притежателя на марките - ALCHYMIST, s.r.o. CZ.

При проверката в търговския обект не били представени документи, удостоверяващи съгласието от страна на притежателя на регистрираната марка или друго лице, придобило по законен ред правото да ги използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗМГО. При оглед на място е установено, че знакът „Alchemist“ е поставен на видно място на входните врати на проверявания обект, находящ се [населено място], обл. П., стопанисван от „Алхемист Фон Голденбург“ ООД. Същият надпис бил отпечатан и на фискален бон, от регистрирано на дружеството фискално устройство, а в района на рецепцията този надпис бил поставен и върху

текстилен банер.

Проверяващите приели, че използването на знак „Alchemist“ от дружеството касатор, без разрешение на притежателя (ALCHYMIST, s.r.o. CZ.) на марка с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна, регистрирана за услуги от класове 43 и 44 от МКСУ, със срок на защита до 12.05.2028 г. и марка с рег. № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, регистрирана за услуги от клас 43 от МКСУ, със срок на закрила до 12.05.2028 г., е нарушение, представляващо неизпълнение на законово задължение по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Направените констатации дали основание на проверяващите, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗМГО, да съставят акт за установяване на административно нарушение № 53 от 22.06.2022 г., връчен на представител на дружеството, чрез общинската администрация на [община].

Преди издаването на НП е извършен е сравнителен анализ за установяване наличието на идентичност или сходство между знаците, открити при проверката и регистрираните марки, и на идентичност или сходство на предлаганите в обекта услуги и тези, за които са регистрирани марките, както и дали това би довело до възникване на вероятност за объркван е на потребителите. Съгласно справка в базата данни, поддържана от Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, по регионален и международен ред, с действие на територията на Република България са регистрирани следните марки: 1. регистрирана по международен ред марка с рег. № 72678 - ALCHYMIST, словна, регистрирана за услуги от класове 43 и 44 от МКСУ, със срок на защита до 12.05.2028 г. и 2. марка с рег. № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, регистрирана за услуги от клас 43 от МКСУ, със срок на закрила до 12.05.2028 г., с вписан притежател ALCHYMIST, s.r.o. Ч..

Извършено е сравнение между знаците, установени от доказателствата - фотоалбум, направен на място от актосъставителя, 1 (един) брой ценоразпис - цени рецепция в хотел „ALCHYMIST“, както и 1 (един) брой ценоразпис за СПА зона в хотел „ALCHYMIST“, с марка с рег. № 72678 - ALCHYMIST, словна, регистрирана за услуги от класове 43 и 44 от МКСУ и марка с рег. № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, регистрирана за услуги от клас 43 от МКСУ, със срок на закрила до 12.05.2028 г. Констатирано е фонетично и визуално сходство, дължащо се на еднаквото им звучене и близко графично оформление, което при съпоставянето им в цялост ги определя като сходни, като сходството между тях се дължи на словния елемент „ALCHYMIST“, който присъства в съставите на сравняваните знаци. Предвид на установените обстоятелства, длъжностните лица при Патентното Ведомство, приели, че използваният от „Алхемист Фон Голденбург“ ООД, може да се определи като възпроизвеждащ посланието на регистрираните марки с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна и № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана.

Проверяващите приели също, че поради сходството на използваните знаци с марки с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна и № 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA - комбинирана, както и поради идентичността на услугите, които се предлагат в търговския обект (хотелски услуги) с услугите, за които са регистрирани марките с рег. № 972678 и № 973366, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марките, регистрирани от чешкото дружество. Вероятността от объркване на потребителите се изразява в погрешната представа, която може да се създаде у тях относно действителния произход на означената услуга, а именно, че тя се предлага от или със съгласието, или под контрола на притежателя на регистрираните марки.

Срещу съставения АУАН е подадено писмено възражение, което е прието за неоснователно.

Преценявайки събраните доказателства, компетентният административен орган е намерил,

че „Алхимист Фон Голденбург” ООД не е изпълнило свое законово задължение, поради което е издал процесното НП на основание чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказателната отговорност на дружеството е ангажирана правилно, поради което е потвърдил административния акт.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 29.10.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 12.11.2024 г. /вх. № 364016/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

На първо място съставът на касационната инстанция не приема доводите на касатора, за това, че производството по настоящето дело следва да бъде спряно.

Вярно е, че видно от представените и приети пред първата инстанция документи, пред службата на европейския съюз за интелектуална собственост е образувано производство по искане на „Алхимист Фон Голденбург” ООД заличаване на регистрираните марки с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна и 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA – комбинирана, поради липса на данни за реалното им използване. Притежател на тези марки е дружество, регистрирано в Чешката Република - ALCHYMIST, s.r.o. CZ.

Съгласно чл. 123, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз, наричан за краткост по-надолу, Регламент (ЕС) 2017/1001, държавите членки определят на тяхната територия възможно най-ограничен брой национални първоинстанционни и второинстанционни юрисдикции, които изпълняват функциите, които са им предоставени съгласно настоящия регламент. Компетентността на съдилищата за марките на ЕС е определена в чл. 124 от Регламент (ЕС) 2017/1001 и същата включва компетентност а) за всички иски за нарушение и, ако националният закон го позволява, при опасност от нарушение на правата върху марки на ЕС; б) за всички иски за констатиране на ненарушение, ако националният закон го позволява, в) за всички иски, заведени в резултат на обстоятелства, посочени в член 11, параграф 2 и г) за насрещни иски за отмяна или за обявяване на недействителност на марката на ЕС съгласно член 128.

Видно от разпоредбата на чл. 128, пар. 4 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз, съдът за марките на ЕС, пред който е предявен насрещен иск за отмяна или за обявяване на недействителност на марка на ЕС, не пристъпва към разглеждането на насрещния иск, докато някоя от заинтересованите страни или съдът не информира Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост за датата, на която насрещният иск е бил предявен. Службата вписва тази информация в регистъра. Ако искането за отмяна или за обявяване на недействителност на марка на ЕС вече е предявено пред Службата преди подаването на насрещния иск, тя информира съда за това и съдът спира производството в съответствие с член 132, параграф 1, до приемането на окончателно решение по искането или до неговото оттегляне.

Нормата съвсем ясно сочи, при какви обстоятелства и от кой орган се спира производството,

когато има неприключил спор пред Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост. Задължение за спиране на производството в тези случаи имат единствено съдилищата за марките на ЕС, но не и за националните съдилища на държавите членки, разглеждащи производства по оспорване на административни наказания, наложени за неправомерно използване на регистрирани марки.

Допълнителен аргумент в подкрепа на този довод се открива и в чл. 62, пар. 3, б. а) на Регламент 2017/1001 ЕС, според който при спазване на националните разпоредби относно исканията за възстановяване на вредите, причинени в резултат на грешка или поради недобросъвестност на притежателя на марката или относно неоснователно обогатяване, обратното действие на отмяната или на недействителността на марката не засяга решение за нарушение, придобило сила на пресъденото нещо и изпълнено преди решението за отмяна или за обявяване на недействителността. Т.е. чрез тази разпоредба европейският законодател е целял да даде някакъв вид стабилитет и правна сигурност на решенията на националните съдилища, разглеждащи спорове за нарушаване на правилата за използването на регистрирани марки.

Независимо от всичко следва да се подчертае, че за касатора съществува правната възможност да иска възобновяване на административно-наказателното производство на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗАНН, в случай, че производството пред Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост завърши в негова полза.

Съдът не намира, че следва да отравя и преюдициално запитване на СЕС за тълкуване на нормата на чл. 132, пар. 1 от Регламент № 2017/1001 ЕС. Нормата, според настоящия съдебен състав е изключително ясна и няма нужда от тълкуване. Тя отново касае възможност за спиране на образувано пред национален съд за марките на ЕС производство, съгласно неговата компетентност, определена в чл. 124 от Регламент (ЕС) 2017/1001, но не и възможност за спиране на производство оспорване на наложени административни наказания.

Съставът на касационната инстанция не споделя и довода на касатора за необходимостта от допускане на съдебно-маркова експертиза, която да отговори на конкретни въпроси касаещи сходството между използвания от касатора знак и търговските марки на чуждестранното търговско дружество.

В случая спорът се свежда до това, дали основната (първа дума), използвана от касатора за идентификация пред потребителите на извършваната от предприятието му търговска дейност Alchemist Residence von Goldenburg, е сходна с думите, използвани в регистрираните европейски търговски марки с рег. № 972678 - ALCHYMIST, словна и 973366 - ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA, собственост на ALCHYMIST, s.r.o. CZ и съответно доколко такова сходство би може да въведе в заблуждение потребителите.

Безспорно е, че първоинстанционният съд не е изложил мотиви, защо не допуска изслушване на заключение. Този факт, при други обстоятелства би представлявал, съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на оспореното решение.

Настоящият съдебен състав намира, че може самостоятелно да прецени наличие на сходство, защото в случая не се касае за някаква сложна марка, с художествен или графичен елемент, а за словосъчетания, от значение, при които е тяхното словесно изписване и звучене.

Съдът извърши служебна проверка на значението и звученето на процесните думи, включително и в общодостъпни източници, сред които онлайн базиран речник <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english> и установи, че думата „Alchemist”, използвана от касатора, от английски език означава „алхимик” (човек, занимаващ се с алхимия).

Съдържащата се в регистрираните от чешкото дружество търговски марки дума „Alchymist” от чешки език има абсолютно еднакво значение с думата „Alchemist” (човек, занимаващ се с

алхимия). И двете думи имат почти еднакво звучене на съответните езици (английски и чешки), от които произхождат и единствената разлика при изписването е в петата буква – в английския език е „e“, а в чешкия е „y“. Двете букви, в зависимост от националността на лицето, което ги чете най-често се произнасят като „и“ или меко „е“.

Т.е. налице е почти пълна фонетична и смислова идентичност между използваната от касатора в словосъчетанието Alchemist Residence von Goldenburg, дума „Alchemist“ и съдържащата се в регистрираните марки ALCHYMIST, словна и ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA, комбинирана дума „ALCHYMIST“.

Съдът направи и служебна проверка на интернет-страниците на българското място за настаняване Alchemist Residence von Goldenburg, находящо в [населено място], обл. П. - <https://alchemist.bg/> и на чешкото място за настаняване ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA, находящо с в [населено място], Чешка Република - <https://alchymisthotel.com>.

Беше установено, че както българското, така и чешкото предприятие предлагат, идентични услуги – хотелско настаняване, СПА услуги, ресторантьорство, възможности за провеждане на публични събития, като конференции, семинари и т.н. От тези констатации може съвсем основателно да се направи извод, че един потребител, който е бил клиент на ALCHYMIST GRAND HOTEL AND SPA, Чешка Република, търсейки подобна услуга в България и попадайки на Alchemist Residence von Goldenburg, може да изпадне в заблуждение, че двете места най-малко са свързани, чрез общ собственик и че предлаганите услуги са идентични като качество и цена, което не би могло да бъде вярно.

Съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.

Съгласно ал. 2, т. 2 от същата разпоредба, наказанията по ал. 1 се налагат и на лице, което без съгласието на притежателя на регистрирана марка предлага за продажба, пуска на пазара, съхранява или държи с тези цели, внася, изнася опаковки, етикети, маркировки, елементи или устройства за защита или автентичност, или върху всякакви други средства и материали, върху които е поставена марката, с цел да се използват тези опаковки, етикети, маркировки, елементи или устройства за защита или автентичност, или всякакви други средства и материали за стоки или услуги в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2.

Изложените по-горе мотиви дават основание на състава на касационната инстанция да приеме, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона и обосновано е ангажирал административно-наказателната отговорност на касатора.

При определянето на размера на наказанието са отчетени отегчаващи отговорността обстоятелства. В НП е посочено, че в стопанисваното от касатора предприятие Alchemist Residence von Goldenburg се предоставят „хотелски услуги“, с цени съгласно приложения ценоразпис от рецепцията на хотела, в зависимост от вида на услугата и не са представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателя за използване на марката в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗМГО.

Съставът на касационната инстанция намира, че размерът на санкцията е правилно определен. Очевидно е предлагането на идентични услуги и в един продължителен период от време в миналото, което сочи последователни и упорити действия, извършвани в нарушение на визираните в ЗМГО норми.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, като краен резултат, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноси. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, **Административен Съд С. – град, XVIII-ти касационен състав,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5295 от 05.12.2024 г. по АНД 14114/2023 г. по описа на СРС, НО, 104 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 148/08.12.2022 г., издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България.

ОСЪЖДА „Алхимист Фон Голденбург” ООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], 4124, [община], област П. и с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, да заплати на Патентното ведомство на Република България сумата от 100 лв. (сто), представляваща юрисконсултско възнаграждение. Решението е окончателно.

Председател:

Членове: