

РЕШЕНИЕ

№ 7723

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Атанас Николов

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6843** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „К. трейдинг“, ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. Б. Я., чрез адв. Б., срещу решение № 5827/15.12.2023 г. по НАХД № 13802/2023г. по описа на Софийския районен съд, НО, 104 с-в, с което е потвърден електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

Касаторът оспорва решението като неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие на материалноправните и процесуалните разпоредби, както и поради необоснованост. Счита, че не е доказано да е извършил вмененото му нарушение. Излага доводи за нарушение на принципа за съразмерност. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на ЕФ.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв.Б., която моли за постановяване на съдебен акт, с който решението на СРС да бъде отменено, както и атакувания ЕФ. Прилага подробни писмени бележки. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции, за което представя списък с разноски.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, се представлява от юрк.Г., която моли за потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за основателност на касационната жалба и моли за отмяна на решението на районния съд като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 27.02.2021г., в 13:22ч. е установено нарушение №BC27B018C53BC18B3E053031F160A142F, с ППС ВЛЕКАЧ И. АС 440 С 42 Т П, регистрационен номер СВ2781АС, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40000, в [община], за движение по път А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението е установено с устройство №10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427. Собственик на МПС е "КОМЕКС ТРЕЙДИНГ" ЕООД.

За да потвърди ЕФ първоинстанционния съд е приел, че жалбоподателят в действителност е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, а така наложената санкция е правилно определена.

Настоящият състав на АССГ следва да посочи, че отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, съгласно който се заплаща такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Нормата на чл.187а ал.2 от ЗДвП разпорежда, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва:1. по чл. 179, ал. 3 - в размер 300 лв.;2. по чл. 179, ал. 3а - в размер 1800 лв.;3.по чл. 179, ал. 3б - в размер 2500 лв., каквато именно е била наложена на дружество.

В отнoсимата към дата на нарушението редакция на закона, законодателят е предвидил специално в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП възможност за издаване на електронен фиш, но само и единствено за нарушения на чл.179, ал.3 ЗДвП, не и за нарушения по чл.179, ал.3б ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение следва да бъде отменен само на това основание. Безспорно, с новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП е допълнено: „При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“, но същата е в сила от 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не съществува възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение при липса на изрична норма за това към момента на съставянето му.

Според чл.189е ал.1 и 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност /ал.1/, като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта /ал.2/. Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл.179.ал.3-3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

В тази насока, в разпоредбите на чл.167а ал.1, 2 и 4 от ЗДвП, се уреждат правата и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" при осъществяване на контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси /ал.1/, както и действията по изпълнение на функциите по този закон на определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни лица, сред които и да „съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в.“ /ал.2 т.8/, както и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" да създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в. /ал.4/. Посочените норми

не уреждат процедурата по издаване на актове за установяване на административни нарушения и на електронни фишове, както и хипотезите, при които се съставят актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове. Ето защо, тези норми не могат да игнорират нормите за административно наказателната отговорност или да заместят и допълват. Разпоредбата на чл.46 ал.3 от ЗНА категорично забранява да се обосновава наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез тълкуване на нормите в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България, както и при непълна норма, за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. След като законодателят с един и същи закон е предвидил, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а за друго, също така конкретно посочено нарушение, може да се състави електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредби предвиждаща административно наказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б и препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл.189ж ал.7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3- 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, след като в ал.1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б от ЗДвП.

С оглед изложеното решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде отменен и издадения ЕФ.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноски на касатора и същата следва да бъде уважена в претендиращия размер, съобразно представения списък на разноските, а именно в размер на 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение за производството пред СРС и 804 лв. за касационното производство, общо (1304 лв.). Съдът счита, че възражението на ответника по касация за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като същото е определено при съобразяване на чл. 8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при отчитане обема на осъщественото по делото процесуално представителство и правната сложност на спора, и Решение на СЕС по дело С-438/22.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 5827/15.12.2023 г. по НАХД № 13802/2023г. по описа на Софийския районен съд, НО, 104 с-в и ВМЕСТО него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш № [ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП на „К. трейдинг“, ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. Б. Я., е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на „К. трейдинг“, ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ф. Б. Я., разноски в производството пред

двете съдебни инстанции в общ размер на 1304 лв.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: