

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4091** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. Б. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ю. и адв. Ю., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ю. – Поддържам исковата молба. Представяме подробна справка за личните данни, които са разпространени на доверителя ми, с препис за насрещната страна. Водим един свидетел, който моля да се разпита за неимуществените вреди причинени на доверителя ми.

ЮРК. Т. – Оспорвам исковата молба и поддържам писмения отговор. Моля да приемете доказателства по опис.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА искова молба на М. В. Б. от [населено място], подадена от адвокат С. Ц. С.-Ю., срещу Националната агенция за приходи (НАП). Съдът е сезиран с искане да осъди Националната агенция за приходи да заплати на ищцата обезщетение в размер на 1000 лева за претърпените от нея неимуществени вреди от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен

на задължението ѝ по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR). Ищцата се позовава на чл. 39, ал.2 от ЗЗЛД и на чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата за вреди (ЗОДОВ). Прави се искане за разпит на един свидетел, което съдът намира за основателно.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Б. П. Л. Н., 8610

на години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Ю.: Знаете ли М. Б. дали е имала проблем с личните данни и ако да, разкажете.

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди известно време, когато се писа в медиите, че са изтекли лични данни след проверка получихме информация че са изтекли нейни лични данни: имена, ЕГН, данъчна декларация и декларация от получени доходи. Тя беше силно притеснена, защото можеше тази информация да се използва за изтеглянето на кредити, за подмяна на самоличност и или някой да открадне личните и данни за различни неща

АДВ. Ю.: Имущества притежава ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има наследствени имоти: земи, къщи и се притеснява да не бъдат продадени движимите и недвижимите и имущества. Доста се беше притеснила, а и сега продължава все още.

АДВ. Ю.: Често ли сте разговаряли с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Често и доста е притеснена. Промени се като характер и почти през ден се говори по темата.

ЮРК. Т.: Някой нещо направил ли е с нейните лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз поне не знам.

ЮРК. Т.: Тя направи ли си сама справка какви данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първо с СМС и след това на хартиен носител получи от НАП данните, които са изтекли.

ЮРК. Т.: Вие срещу НАП подавали ли сте подобен вид иск?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Известна ли ви е техническата причина за изтичането на данните от НАП, хакерската атака?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам да.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

ЮРК. Т. – Представяме доказателства, с които искаме да докажем активното поведение на НАП във връзка със защитата на личните данни.

АДВ. Ю. – Запознати сме и не ги оспорваме, но не се доказва това, което се цели с тях

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените документи.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю. – Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски и представям списък

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите исковата молба по съображенията в отговора, както и днес представеното становище. Поддържа отговора. Не са констатирани нито един случай на злоупотреба вследствие на изтеклите лични данни. Моля да се отхвърли исковата претенция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение исковата молба. Искът е неоснователен и недоказан. Няма причинна връзка между действията или бездействията на служителите на НАП с евентуалните морални вреди, които претендира ищцата. НАП са спазили общия регламент за защита на личните данни С 2016679 на Европейския парламент на съвета. Спазени са всички нормативни актове действащи в системата на НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: