

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОСПОРВАЩАТА – У. Г. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. И. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Б. Ф., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. И. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. М. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Н. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. П. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. Р. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Т. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. А., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. П. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. В. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Д. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. П. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. В. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. П. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „И.“ - СО, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Ф. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Д. Л. Г. – редовно уведомена, се явява лично, представила допълнително заключение на 24.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.10.2022 г. от пълномощника на заинтересованите страни, с изразено становище относно приемането на Дендрологичното заснемане от 1997 г., представено от адв. Ц. за прилагане като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА Допълнителна Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице

арх. Д. Г., постъпила в срок
ДОКЛАДВА изискано и постъпило за прилагане към настоящото дело АД № 11167/2012 г. на II отделение, 40 състав по описа на АССГ.

АДВ. Ц.: Във връзка с предоставеното ми становище от заинтересованата страна и за да отпаднат всякакви съмнения какъв е характера и предназначението на процесния УПИ, който е предмет на заповедта на гл. архитект на район „И.“, представям и моля да приемете придружителното писмо до „Зелена система“ за изготвяне на Дендрологичното заснемане, както и Протокол от заседание на ГАГК проведено на 15.04.1997 г. по повод дендрологичното заснемане. Представям ги във връзка с отпадане на всякакви съмнения за предназначението и характера на УПИ-IV 1474, предмет на заповедта по отношение на гл. архитект, по отношение на който е издадена процесната заповед, като така представени писмени доказателства в това число протокола на ГАГК са относими към тогава действащия закон, а именно З. /Закон за териториално и селищно устройство/, диктувам го за секретаря, тъй като в нито един от досегашните съдебни протоколи не е отразена разликата между З. и ЗУТ.
АДВ. Т.: В това не пише нищо различно от онова което е написано в Дендрологичното заснемане, а там пише че имота може да бъде застрояван.

По доказателствата, Съдът счита, че следва да бъдат приети по делото представеното от пълномощника на оспорващите Дендрологично заснемане и днес представените такива, като тяхната относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

Следва да бъде приложено към настоящото дело изисканото и изпратено АД № 11167/2012 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 40 състав.

Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Допълнителна Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Ц. писмени доказателства, а именно: Дендрологично заснемане представено в предходно с.з. и днес представените Протокол от заседание на ГАГК проведено на 15.04.1997 г. и придружителното писмо от 06.08.1997 г. до „Зелена система“ – С..

ПРИЛАГА към настоящото дело АД № 11167/2012 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 40 състав.

Вещото лице арх. Д. Л. Г. със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам експертизата си по допълнителните задачи.

АДВ. Ц.: Н. вещото лице да отговори на Съда с оглед на всички събрани към настоящия момент приложени по делото писмени доказателства, установява ли наред с устройствената зона, а именно [жк], за който е разрешено изготвянето на проект за изменение плана за регулация и застояване съществуваща озеленена площ по смисъла.

СЪДЪТ към АДВ. Ц.: По допълнителната задача има само един въпрос, въпросите към вещото лице са по този въпрос. Вие питате нещо различно. Въпросът към вещото лице е: Към настоящия момент процесния имот в коя зона по общия устройствен план попада? Вещото лице е отговорило. Вие имате ли въпроси към вещото лице по така изготвеното заключение.

АДВ. Ц.: Имам въпроси, защото и в настоящата и в предходната аз не установявам. В днешната аз съм задал – Установява ли се съществуване на зелена площ? Отговор на този въпрос нито с тази, нито с предишната няма.

СЪДЪТ: Предишната я приехме в минало с.з.

АДВ. Ц.: Н. вещото лице да отговори, има ли пречка.

СЪДЪТ: Не може да отговори на въпрос, който е извън заключението. Говорим по допълнителната задача. В минало с.з. сме говорили по експертизата, изготвена първоначално от вещото лице, там се изясняваха въпроси и се изясняваха нещата. Сега не можем да връщаме назад нещата.

АДВ. Ц.: В смисъл.

СЪДЪТ: Имаме допуснато допълнително заключение с поставен въпрос.

АДВ. Ц.: Моля за протокола да продиктувате. Намираме се в административен процес и всички доказателствени искания са абсолютно допустими, няма преклузия. Много Ви моля.

СЪДЪТ: Вие задавате въпрос към вещото лице.

АДВ. Ц.: Нямам отговор нито от предходната, нито от настоящата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз намирам отговор, че при оглед на място показва, че е затревена площ с иглолистни и широколистни дървесни насаждения.

АДВ. Ц.: Аз съм ви задал – Съществува ли озеленена площ по смисъла на ЗУЗСО, аз този отговор търся и не го намирам и представям и събирам доказателства именно в тази насока през цялото време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се подразбира от предишната експертиза, дотолкова, доколкото са показани трите плана и е показан плана от 2009 г. неприет, но в който имота е парцелиран, като парцел за озеленяване.

АДВ. Т.: Моля нека се придържахме към процеса, имаме един въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам отговор.

АДВ. Ц.: Какъв е вашият отговор, кажете на Съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По плана от 2009 г. имот 1474 УПИ-VII е регулиран за озеленяване.

АДВ. Ц.: Правилни сте оглед, аз ви питам - Установихте ли съществуваща зелена площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, установила съм зелена площ, което съм отразила в първоначалната експертиза.

АДВ. Ц.: Въпрос. Отражено ли е и съобразено ли е това устройствената зона по чл. 22 от ЗУТ, така и по чл. 10, ал. 2 и чл. 11 от ЗУЗСО заповедта? Нямам други въпроси.

АДВ. Т.: Тълкувате закона.

АДВ. Ц.: Не, не тълкувам. Заповедта е предмет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм в допълнителната си експертиза всичко което е включено в приложение към чл. 3 на ЗУЗСО и че трябва да се спазват разпоредбите по чл. 22, но в заповедта не е коментирано.

АДВ. Ц.: А чл. 11 от ЗУСО съобразен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кой чл. 11?

АДВ. Ц.: Член 11 от ЗУЗСО, чл. 10, ал. 2 за съществуващите зелени площи, вр. с чл.

11. Съобразена ли е заповедта с тези два текста на закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не са написани в заповедта.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице по изготвената Допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Д. Л. Г..

На същото се издаде РКО за сумата от 100.00 лева.

АДВ. Ц.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък с разноски.

АДВ. Т.: Нямам други искания по доказателствата. Моля да се даде ход по същество.

Представям списък с разноски с доказателства за извършените разходи.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания, Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да отмените Заповед на Гл. архитект на район „И.“, Столична община под № РИВ20-РА50-4 от 13.10.2020 г. с която е допуснато изработването на проект за изменение на ПУП - застрояване и регулация, като постановена в противоречие с материалния закон, а именно чл. 22 от ЗУТ и § 1, т. 3 от ЗУЗСО. Съображенията ми за това са следните: В хода на съдебното производство бяха събрани достатъчно писмени материали, наред с това снимков материал, от които се установява, че заповедта е постановена и допуска изработването на проект по отношение на имот, който по смисъла на чл. 10, ал. 2 в.вр с § 1, т. 3 от ЗУЗСО безспорно представлява озеленена площ. Нещо повече, чл. 22 от ЗУТ е категоричен какво и как е следвало да бъдат устройвани междублоковите пространства на териториите с устройствен статут ж.к. Така устройствения статут е приет още с изменението на подробния устройствен план през 1989 г. и към настоящия момент продължава да е такъв. Категорично от събраните по делото доказателства се установява, че УПИ-VII създаден с плана, одобрен с Решение № 241 по протокол № 38 от 16.04.2009 г., влязъл в сила след

съдебното решение, въз основа на което е мотивирана заповедта на гл. архитект, и което решение безспорно не се ползва със сила на присъдено нещо. Самостоятелният УПИ-VII, попадащ в състав на кв. 74, не е бил предмет на жалбата по приложеното в днешното с.з. съдебно дело, или иначе казано на основание чл. 132, ал. 2 от ЗУТ по отношение на УПИ-VII подробния устройствен план одобрен през 2009 г. след съдебния акт е влязло в сила, и тъй като по същество с настоящата заповед се допуска преработване на плана относно територия, попадаща при условията чл. 22 от ЗУТ, нещо което не е съобразено с атакуваната заповед, същата се явява в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменена на това основание. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на колегата Т. в размер на 2500 лева без ДДС, тъй като от правна и фактическа страна делото в никакъв случай не е сложно, то беше излишно усложнено от първоначално назначеното от Съда вещо лице. С последваща допълнителна експертиза, и първата и втората, заключението на първото вещо лице беше напълно опровергано, това е причината за така продължилото съдебно производство, а не нито сложността от правна нито от фактическа гледна точка, поради което моля да редуцирате възнаграждението на колегата Т. съобразно разпоредбите на Наредба № 1 за размера на адвокатските възнаграждения.

АДВ. М.: Аз също считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Според мен и в двете експертизи и първоначалната и повторната експертиза се констатираха едно и също обстоятелство, че има разлика между границите на имота по кадастрална карта и така, както се предвижда с обжалваната от нас заповед, евентуално изменение, което представлява нарушение правилата и нормите на ЗУТ, тъй като промяната и изменението на границите на съществуващи имоти има съвсем друг ред за извършване на тази процедура, а не под формата на разрешение за изготвяне на нов ПУП или промяна в подробния устройствен план. Съгласно заключението на повторната експертиза, а то потвърждава първата по т. А.2. е констатирано безспорно разминаване между границите на имота, за който се претендира да се извърши застрояване по западната граница на същата, същото е констатирано и в т. А.4., където е констатирано и от самият административен орган, т.е. следвало е да бъдат насочени молителите първо да искат уеднаквяване на границите, за което се иска съответен ред, т.е. прави се запитване до собствениците на съседните имоти имат ли нещо против, ако нямат се нанася така както се иска. В тази връзка моля да отмените обжалваната от нас заповед и да ми присъдите разноските по представения списък. Правя възражение от името на моите доверители за прекомерност на адвокатския хонорар на колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите без уважение подадените жалби срещу Заповед № Р. 20-РА50-4 от 13.10.2020 г. на Главния архитект на Столична община, район „И.“, като неоснователни и недоказани. Моля да оставите в сила и да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна. Спазена е изискуемата от закона форма, спазени са материалните и процесуалните правила, същата е надлежно мотивирана. В мотивите органа е посочил както фактическите, така и правните основания за издаването ѝ, поради което заповедта е съобразена с целта на закона. Моля да присъдите разноски в полза на Столична община, район „И.“ в размер на 200 лева, представила съм списък. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски на процесуалните представители на жалбоподателите.

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да отвърлите подадената жалба, като неоснователна и недоказана. Присъединявам се към всичко което каза колегата юриконсулт П.. Ще си позволя само да маркирам, че няма значение дали върху имота има трева или дървета, няма значение каква е визуалната представа на съседите за това, важно е какво е отреждането на имота и е важно, че представите за градинки и треви не следва да ограничават правата на собственост на онзи, който е предприел процедурата. Моля да ми присъдите разноски. Досежно прекомерността ще върна неразбираемият за мен жест на колегите и аз възразявам за прекомерност. Само ще посоча, че това дело се развива две години, това е поредно заседание, не знам кое, в което имаше множество искания, твърдения и т.н. и основателни и неоснователни. За тези две години ние се явихме многократно, взехме много становища и освен това интересите на моя клиент бяха забавени в рамките на две години. Само ще маркирам, разликите в границите са ясни, посочена е в заповедта, процедурата е известна, разликата е минимална. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Т. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: