Протокол
№

гр. София, 12.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 12.04.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **1971** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.33 часа се явиха:
Страните - редовно призовани.
КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно от първата инстанция.
ОТВЕТНИКЪТ ФОНД „НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ" – редовно призован, представлява се от адв. Ф., с пълномощно от днес.
СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Ст. Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба постъпила с вх. № 3401/24.01.2013 г. на СРС. Докладва, че към същата не са приложени писмени доказателства.

ЮРК. Ф.: Оспорвам касационната жалба. Ще моля да приемете като доказателство Правилник на фонд „Научни изследвания".
ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства, нямам

доказателствени искания. Запозната съм с правилника, той е обнародван в ДВ. Не смятам, че трябва да бъде приет.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме за сведение. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представено заверено копие от Правилник на Фонд „Научни изследвания".
Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което отмените решението на СРС, което единственият мотив на съда е изтекла абсолютна погасителна давност по съображения, които съм изложила в жалбата. Не считам, че институтът на абсолютната давност е приложим в ЗАНН.
АДВ. Ф.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания съдебен акт. Моля да оставите без уважение касационната жалба. Основателно и законосъобразно първоинстанционният съд е приел, че е налице погасителна давност, съгласно чл. 11 от ЗАНН се прилагат разпоредбите на НК. След като за престъпление е приложима погасителната давност, с още по-голямо основание следва да се приеме, че за административни нарушения, които са с по-ниска степен на обществена опасност също е приложима. Неоснователно е позоваването в касационната жалба на разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, тъй като тя в редакцията си ДВ, брой 54/12 г. препраща към чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавна финансова инспекция, който касае виновни длъжностни лица. В случая наказателното постановление е наложено на юридическо лице - на организация - на Фонд „Научни изследвания". На второ място считам, че по същество разгледан актът, въз основа на който е издадено наказанието постановление е незаконосъобразен. Неправилен е изводът на административния орган, който извършва съответната проверка, че за назначаването на чуждестранни рецензенти по научните проекти на фонда следва да се обявява обществена поръчка. Както ще видите в Правилника, дейността на фонда включва шест основни научни направления. Те са в различни сфери на науката и е невъзможно да речем за областта на математиката да се изисква обществена поръчка с участието на лекари, хуманитарни специалисти и т.н. Би могло да се претендира от финансовия орган да се назначат шест отделни обществени поръчки в шестте отделни научни области, в които се назначават и тези рецензенти, но ако проверяващият орган си беше направил труда да види рецензентите във всяка научна област щеше да види, че платените за тях суми са под размера на чл. 14 от ЗАНН, който изисква за този размер да се назначи обществена поръчка. На следващо място, съгласно чл. 4, т. 4 за научните разработки и изследвания не се назначават обществени поръчки, но назначените чуждестранни рецензенти не извършват някаква обикновена услуга, тяхната дейност е част от тази научна дейност и поради това те изобщо не могат да

бъдат назначавани чрез обществена поръчка. На трето място, в самия Правилник ще видите, че е определен специален ред, по който се утвърждават списъците на тези чуждестранни рецензенти в отделните научни области, че те след това съобразно проектите, които са постъпили на обявената сесия се определят чрез жребий, в групата рецензенти, които отговарят за съответната научна област. На последно място съгласно чл. 40 от Правилника тяхното възнаграждение на тези рецензенти се определя със заповед на министъра на образованието. Фондът е второстепенен разпоредител с бюджета и той е длъжен да изпълни това, което министърът е определил за тези чуждестранни рецензенти. Така, че дори по същество актът е неоснователен и незаконосъобразен, не следва за тази дейност да се изисква приложението на закона.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна, а решението на първата инстанция за правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА НА ЮРК. М.: Макар чл. 4 от ЗОП, да изключва научните изследвания, но тук се касае за консултантски услуги, за оценка на научни изследвания, по шест различни направления, които фактически са свързани и които законът определя, че трябва да бъдат разгледани заедно. Оттам нататък, че кръгът на лицата, които могат да бъдат определени от тях, след това назначени специализирани от други лица е извън рамките на закона. Така че не смятам, че е налице нарушение.
АДВ. Ф.: Шестте научни области не са свързани. Те са математика, информатика, природни науки, биология и медицински науки, селскостопански науки, технически науки. Само в чл. 18, ал. 2 са посочени научните области, където не са свързани помежду си. Освен това Правилникът е одобрен от министъра на финансите. След като в него е разписано как се назначават и оценяват и им се плаща на тези рецензенти, би трябвало министърът на финансите да се е съобразил с действащата нормативна уредба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: