

Протокол

№

гр. София, 03.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4437** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, не се представлява.

В залата се явява вещото лице А. К. - редовно призована.

Адв. Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 23.11.2012 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

А. С. К. – 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам да допълня, че всички проекти за работилница за обработка на скални материали са

съгласувани с [община] на 25.06.2009 г. Не съм представила описаните на стр. 5 актове. Същите само са описани в заключението. Представила съм удостоверение за въвеждане в експлоатация.

Адв. Л. - На стр. 4 от заключението, след таблицата за извършване на описаните видове СМР са необходими работници I-ва степен, тоест ниско квалифицирани – така ли?

Вещото лице К. – Това са ниско квалифицирани работници, за които не е необходима никаква специална степен.

Адв. Л. – Тоест, може да се направи обосновано предположение, че са извършени фактурираните СМР?

Вещото лице К. – Описала съм и на място съм огледала, че всичко, което е описано е изпълнено. Не мога да уточня по кои фактури, какви количества има извършени СМР, тъй като не са описани подробно в протоколите за СМР и други документи, както съм записала на стр. 4 от заключението си.

Адв. Л. - Относно устойчивостта, може ли да се предположи, че услугата, която е фактурирана отговаря на стойностите посочени в таблицата?

Вещото лице К. – В таблицата съм описала всички видове строително монтажни дейности, които са извършени във връзка с посочената дейност по проектите, за извършване на тези дейности свързани с работилницата за обработка на скални материали, но по фактури не мога да кажа. Мога само да определя само изкопните работи, които са изпълнени във връзка с отводнителни канали и утаители, които са на стойност 1584,55 лева, също СМР отводнителни канали и утаители на стойност 11297,64 лева, което би могло да се каже, но не мога да се произнесе категорично, че са изпълнени тези отводнителни канали и утаители.

Адв. Л. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, заедно с приложено към него заверено копие от удостоверение № 3/20.04.2010 г. за въвеждане в експлоатация на строеж за обект: Работилница за обработка на скални материали, находящ се в поземлен имот № 752064, м. „Шестте круши”, землището на [населено място], [община].

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на първоначално определения депозит от 200 (двеста) лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. К. от 26.11.2012 г., за издаване на удостоверение на вещото лице с оглед необходимостта за изготвяне на възложената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Л. - Не възразявам да се издаде исканото съдебно удостоверение на вещото лице К. и да бъде дадена възможност, в срок до следващото съдебно заседание, да изготви заключение по съдебно-счетоводната експертиза.

С оглед така представената молба от С. К. от 26.11.2012 г., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от вещото лице С. К. удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП – С., относно получаване на заверени копия от дневниците за продажби и справки-декларации на дружествата: [фирма] с ЕИК по Булстат[ЕИК] - за м. 11.2009 г.; [фирма] с ЕИК по Булстат[ЕИК] - за м. 12.2010 г.; [фирма] с ЕИК по Булстат[ЕИК] - за м. 12.2010 г. и „С. К. Г.” с ЕИК по Булстат[ЕИК] - за м. 2.2008 г., както и за получаване на заверени копия от изготвени ревизионни доклади и ревизионни актове, респективно АПВ на посочените доставчици, ако е извършвана ревизия за отразените данъчни периоди.

Адв. Л. - Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.02.2013 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

На вещото лице да се изпрати призовка и да се издаде поисканото съдебно удостоверение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: