

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11310

гр. София, 09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6593** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

производството по делото е образувано във връзка с решение № 7735/21.06.2024 г., постановено по адм.д. № 3383/2024 г. по описа на ВАС, VII отд., с което е обезсилено решение 5329/09.08.2023 г., постановено по адм.д. № 11764/2022 г. по описа на АССГ, II отд., 33 състав, с което е отхвърлена жалбата от С. Г. и „ОРКУН УЛУСЛАРАРАСИ НАКЛИЯТ“, представлявано от Е. С., чрез адв. К. А. срещу заповед № РД-14-5136/23.11.2022 г. на началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" и делото е върнато за ново разглеждане, като са дадени указания относно конституирането и призоваването на страните в процеса. Производството по делото е образувано по подадена от С. Г. и „ОРКУН УЛУСЛАРАРАСИ НАКЛИЯТ“, представлявано от Е. С., чрез адв. К. А., срещу заповед № РД-14-5136/23.11.2022 г. на началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД „АА“ към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с която е приложена принудителна административна мярка (ПМ) по чл. 106а, ал. 1, т. 3, б. "г" от Закона за автомобилните превози - временно спиране от движение на влекач с рег. № PFC759 и прикачено полуремарке с рег. № 34ACN230 до заплащане на наложената с НП глоба за извършено нарушение и осигуряване на водач, който е гражданин на държава членка на ЕС или отговаря на изискванията на чл. 7, ал.4 ЗАП.

В жалбата са изложени съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочват се аргументи за издаване на оспорената заповед при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон. Изложени са аргументи за нищожност на оспорената заповед, като се твърди, че е издадена от некомпетентен административен орган. Твърди се, че административното производство е незаконосъобразно проведено, тъй като е съставен АУАН на лице, което не владее български език. В

АУАН не се сочели основания за налагане на ПАМ по чл. 106 от ЗАП. Молят за отмяна на заповедта.

Към жалбата са приложени доказателства, които моли да се приемат.

Не са направени доказателствени искания.

Ответникът, началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" е представил административната преписка.

Не е взел становище по жалбата.

С придружителното писмо, ответникът е направил искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеи за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу Заповед, издадена от началника Областен отдел „АА“, при РД "АА", към Изпълнителна агенция "АА", е АССГ, тъй като жалбоподателя ФЛ е с адрес извън страната, а дружеството е със седалище и адрес на управление в Р. Турция, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с нея се засягат техни права и интереси, на ФЛ като водач на влекач и дружеството като собственик на прикаченото полуремарке, по отношение на които е издадена заповедта. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства.

Приложените към жалбата и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Тъй като делото се разглежда за втори път пред първа съдебна инстанция следва да се приобщят доказателствата, събрани по адм.д. № 11764/2022 г. на АССГ и адм.д. № 3383/2024 г. на ВАС.

Тъй като не се сочат фактите и обстоятелствата, които ще се доказват с поисканите двата свидетели, ответникът следва най-късно в първото по делото съдебно заседание да посочи дали поддържа това искане, и ако го поддържа да уточни какви факти и обстоятелства ще доказва със свидетелите.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: С. Г. и „ОРКУН УЛУСЛАРАРАСИ НАКЛИЯТ“, представлявано от Е. С., които да се призоват на адреса на адв. К. А., посочен в жалбата;

2. Ответник: началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ при РД "АА" към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", който да се призове на адреса, посочен в придружителното писмо;

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията и по-конкретно, че са допуснати твърдяните процесуални нарушения, както и че те са съществени такива.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му и по-конкретно, че акта е издаден от компетентен орган при спазване на изискванията за това, както и, че е налице допуснато административно нарушение от страна на жалбоподателите.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от двете страни писмени документи.

УКАЗВА на ответника, че следва най-късно в първото по делото съдебно заседание да посочи дали поддържа искането за допускане до разпит на двата свидетели, и ако го поддържа да уточни какви факти и обстоятелства ще доказва с тях.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 19.09.2024 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: