

# РЕШЕНИЕ

№ 4064

гр. София, 21.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3335** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е срещу Решение № Ж - 178/25.02.2021 г. на КЕВР, с което са дадени задължителни писмени указания на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от А. Ц. - изпълнителен директор, чрез Л. Г. Д. процесуален представител. В жалбата се сочи, че Решение № Ж – 178/25.02.2021 г. на КЕВР е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби и постановено при съществени нарушения на административно- производствените правила.

В съдебно заседание жалбоподателят, [фирма], редовно призован, се представлява от юрк. Д., която моли съдът да уважи жалбата. Претендира разноски, представя списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява се от юрк. Б., която моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Моли да ѝ бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересована страна, Е. ЮГ Е., редовно призована, не се явява представител.

Заинтересована страна, [фирма], редовно призована, се представлява от адв. Р., който моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна. Счита, че административният акт е законосъобразен. Моли за срок за писмени бележки. Претендира разноски.

СПП, редовно призован, не се явява представител.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) постъпила жалба, подадена от Н. М. П. - управител на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], ет. 3, ап. 3.

Жалбоподателят оспорил по административен ред предявената му от [фирма] (ЕР Юг) цена от 7 848,00 лв., представляваща цената за услуга „проучване на условията за присъединяване" на вятърна електроцентрала (ВтЕЦ) в имот 70247.155.66, в землището на [населено място], общ. С. от [фирма] (Е. Е.), на основание писмо с изх. № Е. № 3198#1/5/5.5.2020г.

Видно от получената в КЕВР жалба, същата е адресирана и с копие до Е. Е. и до ЕР Юг.

От изпратеното в Комисията писмо с изх. № ЦУ-Е.-3198#6/07.08.2020 г. става ясно, че Е. Е. е запознато със спора, посочен в жалбата, подадена от [фирма].

В жалбата се оспорва заявената от Е. Е. цена за „проучване на условията за присъединяване" при условие, че съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), става въпрос за „съгласуване" на определените от ЕР Юг условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод (ЕЛ) 20 кV „Е." към разпределителната мрежа на ЕР Юг, захранвана от п/ст „С.", собственост на Е. Е..

Към жалбата са приложени копия от следните документи:

Писмо на Е. Е. с изх. № ЦУ-Е.-3198# 1/05.05.2020 г.(отговор на вх. № 3350/23.04.2020 г.);

Писмо на ЕР Юг с изх. № 8587020-2/13.05.2020 г.;

Писмо на ЕР Юг с изх. № 4951/24.06.2020 г.;

Фактура № [ЕГН]/24.01.2020 г.

От полученото в Комисията писмо с изх. № ЦУ-Е.-3198#6/07.08.2020 г. се установява, че Е. Е. е запознато с казуса, посочен в жалбата, подадена от [фирма]. Към писмото на Е. Е. са приложени копия от следните документи: Писмо с вх. № ЦУ-П.-3198/28.04.2020 г.; Писмо с изх. № ЦУ-Е.-3198#1/05.05.2020 г.; Писмо с изх. № ЦУ-Е.-3264-1/16.04.2019 г.

С цел събиране на всички доказателства за изясняване на обстоятелствата по подадената жалба, на основание чл. 54 във връзка с чл. 144 ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3), с писмо от 27.08.2020 г. КЕВР изиска от Е. Е. в седемдневен срок да предостави допълнителна информация по повдигнатия спор.

Информацията е получена в КЕВР с писмо изх. № ЦУ-Е.-3198#9/09.09.2020 г. Към писмото на Е. Е. са приложени копия от следните документи: Писмо с изх. № ЦУ-П.-1451/05.05.2016 г.; Еднолинейна схема на ЗРУ 20 кV в п/ст „С."; Еднолинейна схема на извод „Е." 20 кV в п/ст „С."

С писмо Е. Е. посочило необходимата реконструкция и подмяна на съоръжения в п/ст „С." и извод „Е." 20 кV, наложени от присъединяване на заявената ВтЕЦ. Според Е. Е. „проучването на присъединяването на централи от В. с мощност до 15 MW, които ще

работят в паралел с електроенергийната система, независимо от това дали са присъединени директно към електропреносната мрежа, или към електроразпределителната мрежа изисква идентична заетост на технически специалисти от различни отдели, което подробно било обосновано с писмо с изх. № ЦУ-П.-1451/05.05.2016 г."

След направен преглед и анализ на предоставените документи, КЕВР направила следните изводи:

С жалба е отправено искане Комисията да постанови решение, с което да се произнесе, че [фирма] не дължи на ЕР Юг и на Е. Е. сума в размер на 7 848,00 лв. като цена за проучване на условията за присъединяване на ВтЕЦ в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С. от трето дружество (Е. Е.)"; да даде съответни задължителни указания на мрежовите оператори да продължат и извършат процедурите по заявление 8587020-1, подадено от жалбоподателя, без той да заплаща сума в размер на 7 848,00 лв., и определи подходящ срок за изпълнението.

От предоставените документи за КЕВР станало ясно, че [фирма] е подало на 24.01.2020 г. Искане за проучване на условията за присъединяване на електроцентраля - вятърен генератор с инсталирана генераторна мощност от 1500 kW, предвиден за инсталиране в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С..

За услугата „Проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа и изготвяне на предварителен договор или становище над 400 Ш за В.", видно от Фактура № [ЕГН]/24.01.2020 г., е заплатена сумата 925,00лв. на ЕР Юг.

ЕР Юг е определило условията за присъединяване на заявения обект. Посоченото мястото на присъединяване е стълб № 41 на ЕЛ „Е." 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг.

ЕЛ „Е." 20 kV се захранва от п/ст „С."- 110/20 kV, собственост на Е. Е..

ЕР Юг, с писмо изх. № 3350/23.04.2020 г., съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, е изпратило до Е. Е. за „съгласуване" определените от ЕР Юг условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод ЕЛ „Е." 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг.

В писмо с изх. № ЦУ-Е.-3198-1/05.05.2020 г. Е. Е. е уведомило ЕР Юг, че във връзка с постъпилото „искане за проучване на обект на ЕР Юг": вятърен генератор с инсталирана генераторна мощност от 1500 kW , предвиден за инсталиране в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С., обл. Б., към преносната електрическа мрежа е необходимо да се заплати сумата от 7 848,00 лв. с ДДС за извършване на услуга - „проучване на условията и начина на присъединяване на Вашия обект." В писмото Е. Е. е заявило, че след представяне на документ за платена цена за проучване, ще разгледа искането на ЕР Юг и ще му предостави предварителен договор за условията на присъединяване на заявения обект.

Предвиденото съгласуване от операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическата централа към

разпределителната мрежа средно напрежение съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 не представлявало проучване за присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи в одобрената от КЕВР цена на Е. Е. по позицията „2.1 Проучване за присъединяване на електрически централи от В. с обща инсталирана генераторна мощност до 15М включително“, на стойност 7 848,00 лв.

Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информиране на Е. Е. за възникващото му задължение за присъединяването на конкретния обект на производител. Съгл. чл. 116, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ), операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителната мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването.

Изискването от Е. Е. за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 нямало нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР.

В конкретния случай Е. Е. не е спазило и е просрочило с една година предвидения срок от 25 дни в чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6 и с това е довело до общо забавяне на процедурата по издаване на становище от ЕР Юг за присъединяване на обекта на жалбоподателя.

Срокът на ЕР Юг за предоставяне на становище за условията на присъединяване на заявения обект е 30 дни от датата на подаденото искане съгласно чл. 56, ал. 1 от Наредба № 6. За конкретния обект горният срок на ЕР Юг е съгласно чл. 56, ал. 4 от Наредба № 6 и започва да тече, след съгласуване на техническите условия от Е. Е..

Въз основа на горепосоченото жалба с вх. № Е-12-00-470/12.08.2020 г., подадена от [фирма] срещу [фирма] и [фирма], за забавен срок при издаване на становище и оспорване на искането да заплати сума в размер на 7 848, 00 лв. като цена за проучване на условията за присъединяване на ВтеЦ в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С., обл. Б. от трето дружество -Е. Е., е основателна и следвало да бъде уважена.

Предвид гореизложеното, в изпълнение на правомощията на КЕВР, произтичащи от чл. 6, т. 4 от Закон за енергията от възобновяеми източници, на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, КЕВР дала на [фирма] и [фирма] следните задължителни указания:

В 7-дневен срок Е. Е. да оттегли искането си: да му бъде заплатена сумата от 7 848,00 лв. с ДДС за услуга „проучване на условията и начина на присъединяване на обект към преносната мрежа“ като изискване преди да съгласува условията за присъединяване на ВтеЦ в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С., обл. Б.;

В 25-дневен срок след получаване на решението Е. Е. съгласно чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6: да съгласува условията за присъединяване на ВтеЦ, заявени

на основание чл. 53, ал. 1 от Наредба № 6 с писмо № 3350/23.04.2020 г. от ЕР Юг; да сключи предварителен договор със задължения на страните, съответстващи на разпоредбите на чл. 116, ал. 3 от ЗЕ; да изпрати съответните документи на ЕР Юг;

В 30-дневен срок след получаване от Е. Е. на документите, посочени в т. 2 на решението, ЕР Юг да изготви и предостави писмено становище за условията за присъединяване на [фирма] за заявения обект: ВтеЦ в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С., обл. Б.;

В 7-дневен срок след приключване на задълженията си по всяка една от дейностите по т. 1 и т. 2 Е. Е. да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Решението е издадено от компетентен орган. Решението е писмено съгласно чл. 59, ал. 2 във вр. ал. 3 АПК, като е спазена предписаната от закона форма. Решението е постановено в съответствие със събраните доказателства, при съблюдаване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Съображенията за това са следните:

На основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са уредени в Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Съгласно чл. 142 а, ал. 1 от НЛДЕ жалбите се подават писмено на хартиен носител или по електронен път. Предвид възможността за подаване на жалби по електронен път, в ал. 3 от същата разпоредба е предвидено, че в случаите, когато жалба по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 2 от физическо лице не е подадена чрез съответното енергийно предприятие или ВиК оператор, същата може да се подаде в електронна форма чрез Единния портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията, подписана с електронен подпис или усъвършенстван електронен подпис, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

С посочените норми е регламентирана възможност за подаване на жалби по електронен път чрез Единния портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията. Жалбата в електронна форма се подава, подписана с квалифициран електронен подпис предвид обстоятелството, че съгласно член 25, параграф 2 от

Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази, на саморъчния подпис. Изложеното по-горе не изключва възможността потребители да подават жалби на хартиен носител, по пощата на адрес: [населено място] 1000, [улица], както и в деловодството на КЕВР. Действително жалбоподателят е можел да изпрати на електронния адрес на Комисията жалби, които са собственоръчно подписани и сканирани. В тази връзка, от страна на Комисията е осигурена възможност за подаване на жалби и от потребители, който не разполагат с електронен подпис. В чл. 143, ал. 1 от НЛДЕ са посочени изискванията, на които следва да отговаря жалбата, а именно:

да е написана на български език; да са посочени името и адресът на жалбоподателя, както и наименованието на лицето, срещу което е жалбата; да е посочено в какво се състои искането; да са изложени обстоятелствата по случая и да са представени доказателства, ако жалбоподателят разполага с такива; да е подписана от жалбоподателя.

В чл. 4 от НЛДЕ е регламентиран редът за проверка на редовността на подадените жалби за съответствието им с изискванията на закона и наредбата, респективно предприемане на действия при установена нередовност на жалбата.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от НЛДЕ Комисията проверява подадените жалби за съответствие с изискванията на закона и наредбата в 7-дневен срок от постъпването им, като на основание ал. 2 от същата разпоредба, когато се установи нередовност на заявлението или жалбата, на жалбоподателя се изпраща писмено съобщение да отстрани допуснатите нередовности в срок 7 дни. Съгласно ал. 3, ако в срока заявителят не отстрани нередовностите, преписката не се разглежда по същество и се прекратява с решение на Комисията, а на жалбоподателя, се изпраща писмено уведомление, че преписката е прекратена и заявлението или жалбата не подлежи на разглеждане по същество (ал. 4). Начинът на образуване и проучване на преписките, редът за разглеждане на подадените заявления и жалби, както и редът за приемане на решения по тях се определят в Устройствения правилник на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (ал. 5).

В изпълнение на горепосочените норми при проверка относно редовността на подадената от жалбоподателя жалба се установява, че тя е подадена въз основа на цитираните норми.

Предвид горното, правилно Комисията е приела жалбата за редовна и е разгледала преписката.

Съдът намира наведените в жалбата доводи за незаконосъобразност на процесното решение за неправилни.

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба с вх. № Е-12-00-470 от 12.08.2020 г., подадена от Н. М. П. - управител на [фирма].

Жалбоподателят оспорва предявената му от [фирма] (ЕР Юг) цена от 7 848,00 лв., представляваща цената за услуга „проучване на условията за присъединяване“ на вятърна електроцентрала (ВЕЦ) в имот 70247.155.66, в землището на

[населено място], общ. С. от [фирма] (Е. Е.), на основание писмо с изх. № Е. № 3198#1/5 от 05.05.2020 г., но съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), става въпрос за „съгласуване" на определените от ЕР Юг условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод ЕЛ) 20 kV „Е." към разпределителната мрежа на ЕР Юг, захранвана от п/ст „С.", собственост на Е. Е..

Съдът счита, че процесното решение на КЕВР № Ж-178 от 25.02.2021 г. е в предвидената от закона (Административнопроцесуалния кодекс; АПК) форма. Актът от формална страна съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК. По отношение на изискването за форма, законът поставя такова изискване за определена форма като условие за неговата действителност. АПК е въвел писмената форма като изискване за валидност на индивидуалния административен акт. За да е нарушено изискването за форма следва формата да е определена в закон, а именно чл. 59, ал. 2 от АПК. Изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК са изисквания към самата писмена форма, но самите те не са форма на акта, поради което наличието им в материализирания вид на акта имат отношение към неговата редовност.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. За да бъде определено едно нарушение на административно производствените правила като съществено, което е основание за отмяна на административен акт по чл. 146, т. 3 от АПК, това нарушение на административнопроизводствените правила, което ако не е било допуснато би могло да се стигне до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Спазена е разпоредбата на чл. 168, ал. 5 от АПК, след изменението, публикувано в ДВ бр. 77 в сила от 01.01.2019 г. Според нея, когато съдът установи наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила, той отменя акта без да проверява основанията по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК. Като съществено законодателят регламентира в чл. 168, ал. 4 от АПК нарушението на задължението за уведомяване на граждани или организация, в следствие на което са лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на административния акт. В случая не е налице същото отменително основание.

Относно материалната законосъобразност и несъответствие с целта на закона, следва да се има предвид, че не са налице същите отменителни основания. Процесното решение на КЕВР е правилно и постановено в съответствие с правните норми. Решение № Ж-178 от 25.02.2021 г. на КЕВР е постановено в рамките на предоставената от закона възможност за преценка. При постановяване на оспореното решение № Ж-178 от 25.02.2021 г. на Комисията няма превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на закона, когато на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът е преценил законосъобразността на административния акт.

Предмет на оспорване пред АССГ е решение № Ж-178 от 25.02.2021 г. на

КЕВР. Същото е постановено по жалба с вх. № Е-12-00-470 от 12.08.2020 г., подадена от Н. М. П. - управител на [фирма].

В подадената жалба е отправено искане Комисията: „да постанови решение, с което да се произнесе, че [фирма] не дължи на ЕР Юг и на Е. Е. сума в размер на 7 848,00 лв. като цена за проучване на условията за присъединяване на ВТЕЦ в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С. от трето дружество (Е. Е.)“; да даде съответни задължителни указания на мрежовите оператори „да продължат и извършат процедурите по заявление 8587020-1, подадено от жалбоподателя, без той да заплаща сума в размер на 7 848,00 лв., и определи подходящ срок за изпълнението“.

[фирма] е подало на 24.1.2020 г. Искане за проучване на условията за присъединяване на електроцентраля - вятърен генератор с инсталирана генераторна мощност от 1500 kW, предвиден за инсталиране в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С..

За услугата „Проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа и изготвяне на предварителен договор или становище над 400 kW за В.“, видно от Фактура № [ЕГН] от 24.01.2020 г., е заплатена сумата 925,00 лв. на ЕР Юг.

ЕР Юг е определило условията за присъединяване на заявения обект. Посоченото мястото на присъединяване е стълб № 41 на ЕЛ „Е.“ 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг. ЕЛ „Е.“ 20 kV се захранва от п/ст „С.“ 110/20 kV, собственост на Е. Е..

ЕР Юг, с писмо изх. № 3350 от 23.04.2020 г., съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, е изпратило до Е. Е. за „съгласуване“ определените от ЕР Юг условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод ЕЛ „Е.“ 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг. В писмо с изх. № ЦУ-Е.-3198-1 от 05.05.2020 г. Е. Е. е уведомило ЕР Юг, че във връзка с постъпилото „искане за проучване на обект на ЕР Юг“: вятърен генератор с инсталирана генераторна мощност от 1500 kW, предвиден за инсталиране в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С., обл. Б., към преносната електрическа мрежа е необходимо да се заплати сумата от 7 848,00 лв. с ДДС за извършване на услуга - „проучване на условията и начина на присъединяване на Вашия обект.“ В писмото Е. Е. е заявило, че след представяне на документ за платена цена за проучване, ще разгледа искането на ЕР Юг и ще му предостави предварителен договор за условията на присъединяване на заявения обект.

В случая предвиденото съгласуване от операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическата централа към разпределителната мрежа средно напрежение съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 не представлява проучване за присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи в одобрената от КЕВР цена на Е. Е. по позицията „2.1 Проучване за присъединяване на електрически централи от В. с обща инсталирана генераторна мощност до 15MW включително“, на стойност 7 848,00 лв. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел



информирани на Е. Е. за възникващото му задължение за присъединяването на конкретния обект на производител. Съгласно чл. 116, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ), операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителната мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването. Изискването от Е. Е. за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и тази цена не е определена по надлежния ред от КЕВР.

Отделно от това, видно от събраните по делото доказателства, Е. Е. не е спазило и е просрочило с една година предвидения срок от 25 дни в чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6 и с това е довело до общо забавяне на процедурата по издаване на становище от ЕР Юг за присъединяване на обекта на жалбоподателя. Срокът на ЕР Юг за предоставяне на становище за условията на присъединяване на заявения обект е 30 дни от датата на подаденото искане съгласно чл. 56, ал. 1 от Наредба № 6. За конкретния обект горният срок на ЕР Юг е съгласно чл. 56, ал. 4 от Наредба № 6 и започва да тече, след съгласуване на техническите условия от Е. Е..

В тази връзка съдът, счита че правилно КЕВР е приела жалба, подадена от [фирма] срещу [фирма] и [фирма], за забавен срок при издаване на становище и оспорване на искането да заплати сума в размер на 7 848, 00 лв. като цена за проучване на условията за присъединяване на ВТЕЦ в имот 70247.155.66 в землището на [населено място], общ. С., обл. Б. от трето дружество -Е. Е., за основателна.

С оглед на изхода на спора и своевременно направеното искане от процесуалните представители на ответника и [фирма] в о.с.з. за присъждане на разноски, следва същите да бъдат уважени и такива следва да бъдат присъдени в размер на 100 лева, за юрисконсултско възнаграждение и в размер на 500, за адвокатско възнаграждение на заинтересованата страна на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а не както е претендирано в размер на 800 лв.

По тези съображения, съдът

#### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от А. Ц. - изпълнителен директор, чрез Л. Г. Д. процесуален представител, срещу Решение № Ж – 178/25.02.2021 г. на КЕВР, с което са дадени задължителни писмени указания на [фирма] и [фирма].

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от А. Ц. - изпълнителен директор,

да заплати на КЕВР, сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение и да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], ет. 3, ап. 3, представлявана от Н. М. П. – управител, сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: