

Протокол

№

гр. София, 05.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3450** по описа за **2026**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. В. Б. – редовно призован, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ – ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 01.06.2026 г.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

КАСАТОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба и да отмените обжалваното решение. Считам, че същото е неправилно поради нарушения на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Основният спор е дали е доказано нарушението по чл. 104б, т. 2 от Закона за движения по пътищата. Считам, че първоинстанционният съд е дал неправилен отговор на този въпрос и такова нарушение не е доказано. За да се приеме за доказано, следва то да бъде доказано че е извършено виновно. Наказващият орган може да издаде наказателно постановление само, ако са установени по несъмнен начин факта от нарушението, авторството и вината. По делото няма безспорно доказателство за умишлено използване на пътя за други цели. Има данни само за еднократно поднасяне на автомобил в S-образен завой при зимни условия – температура около 4°C и влажна земна повърхност. Справката от Националния институт по метеорология и хидрология сочи цитирам „по-рано през деня за кратко е валил слаб дъжд и сняг, и земната повърхност е влажна“ . Това обстоятелство е изключително важно за установяване на субективната страна на деянието. Свидетелката С., това е актосъставителката на акта за установяване на административно нарушение, сама заявява, че завоят е S-образен, на 90 градуса, без предупредителна табела и че според нея водачът се е движил с по-висока скорост. В протокола е отразено „когато навлиза в завоя на ниска предавка, с висока скорост, задната част на колата просто се поднася“. Това описание сочи най-лошия за представляваното от мен лице случай за евентуална загуба на контрол или несъобразяване с пътните условия, но не сочи на доказан „дрифт“. Практиката на касационните съдилища по сходни случаи приема, че не всяко поднасяне на автомобила е следствие на умишлени действия. При липса на категорични данни за умисъл, не е доказано нарушението по чл. 104б, т. 2 от Закона за движение по пътищата. Считам, че при подобни възражения за дъжд и мокра настилка, следва тези възражения, при данните за такива, да бъдат обстойно обсъдени в решението и съдът да изложи подробни мотиви, защо се доверява единствено на показанията на свидетелката актосъставител, а не и на обективните данни за пътната обстановка. Като е кредитирал само показанията на актосъставителя, Районният съд е извършил нарушение на съдопроизводствените правила, което е съществен порок, поради което и във връзка с всичко изложено, Ви моля да отмените първоинстанционното решение, съответно да отмените наказателното постановление и евентуално да върнете делото за ново разглеждане от друг състав, ако прецените, че е необходимо.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Не споделям съображенията, доводите и наведените касационни основания от страна на касатора. Обръщам внимание на съда, че по безспорен и категоричен начин е установено наличието на опасно поведение на пътя, което не е било предизвикано с нищо. Това опасно поведение е санкционирано по справедлив и обоснован начин, което е било отчетено и от решаващия първоинстанционен съд при постановяване на оспореното въззивно съдебно решение. Намирам жалбата за неоснователна и недоказана, а решението на СРС считам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: