

РЕШЕНИЕ

№ 5636

гр. София, 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8088** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ), чрез адв. С. А., срещу Решение № РД11-2129/16.07.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.
С жалбата се твърди, че оспореното решение на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), с което частично е отказан достъп до обществена информация по т. 1, т. 5, т. 6 и т. 7 от заявлението, е незаконосъобразен акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Посочва се, че в случая безспорно исканата информация се отнася до трето лице, поради което в съответствие с чл. 31, ал. 2 ЗДОИ органът е изискал писменото съгласие на това лице, но изричният отказ на третото лице не обуславя автоматично отказ за предоставяне на обществена информация. Поддържа се в тази връзка, че задълженият субект не е изследвал наличието на основанията по чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ за отказ за предоставяне на информацията, като не са развити конкретни съображения за тяхното наличие, както и не е обсъдено наличието на надделяващ обществен интерес. Твърди се, че в оспореното решение декларативно е посочено, че търсената информация не е с надделяващ обществен интерес, без да са изложени конкретните съображения за този извод. Излагат се съображения, че информацията, отнасяща се до заповедта за преустановяване на дейността на обекта, сроковете за депопулация, конкретно установените нарушения и издадените предписания по проверките, както и информацията от всички издадени АУАН, наказателни постановления, наложени санкции,

техните размери и изпълнението на всички актове, включително събирането на вземания, е информация за това как задълженият субект изпълнява законовите си задължения по контрол по здравеопазването по смисъла на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Тази информация улеснява прозрачността и отчетността на БАБХ относно вземаните решения и би позволила на жалбоподателя да си състави мнение и да участва в текущи дискусии относно целесъобразността и ефективността на дейностите по контрол на БАБХ. В този смисъл се поддържа, че е налице надделяващ обществен интерес по § 1, т. 5, б. а), б), в) и евентуално г) от ДР на ЗДОИ. По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на оспорения отказ за предоставяне на обществена информация, като се задължи ответникът да я предостави в поисканата форма.

В съдебното заседание за жалбоподателя се явява председателят на сдружението и се представлява от адв. А., който поддържа жалбата по подробно изложените в нея съображения и претендира отмяна на обжалвания акт.

Ответникът – изпълнителният директор на БАБХ, с представения писмен отговор и в съдебното заседание, чрез процесуалния си представител юрк. М., оспорва жалбата като неоснователна и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира присъждане на разноски.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по постъпило с вх. № 14165/24.06.2025 г. по описа на БАБХ заявление от П. В. А., в качеството на председател на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ), до изпълнителния директор на БАБХ, с което на основание Закона за достъп до обществена информация е поискано предоставяне на информация относно птицевъден обект за кокошки носачки в [населено място], обл. Г., както следва: „1. Копие от заповедта за преустановяване на дейността, упомената в отговора на БАБХ по сигнал № С-1402 от 18.06.2025г.; 2. Моля да посочите как точно е формулирано влизането в сила на заповедта за преустановяване на дейността. Има ли посочен срок или при условие? Конкретизира ли се кои точно дейности се прекратяват, кои могат да продължат и в какъв срок? Конкретно за кой животновъден обект се отнася тази заповед и обхваща ли тя целия обект или само част от него? Колко са животните, които са засегнати?; 3. Какъв е общият брой на животните в обекта към датата на проверката/те? Има ли подрастващи птици, какъв е техният брой и възраст?; 4. Ако има подрастващи птици, как проверката и наложените мерки ги засягат? Ще продължи ли тяхното отглеждане? За какъв период и в какви условия? Какво ще се случи с тях след приключване на периода на подрастване?; 5. Съществува ли график или конкретни срокове за депопулация на птиците? Ако да – моля да ги посочите и да бъде предоставен документ, който удостоверява това; 6. Пълна и конкретна информация относно всички установени нарушения и издадените предписания по проверките през юни в обекта; 7. Информация относно всички АУАН, издадени за установените нарушения - за кои точно нарушения са съставени, има ли издадени наказателни постановления, какви санкции се предвиждат (размер на глоби, имуществени или други административни наказания), и от кога те влизат в сила, ако са издадени. Моля да получим копия на всички АУАН и наказателни постановления, ако има такива“. Направено е искане за предоставяне на всички свързани документи, в това число: заповеди за извършване на проверка/ки, актове за установяване на административни нарушения, наказателни постановления, предписания, протоколи от извършените проверки и документи, съдържащи графици или срокове

за депопулация.

В заявлението е посочена предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация – по електронен път на конкретно посочен адрес на електронна поща.

Във връзка с постъпилото заявление е изготвено искане № Ю-423/01.07.2025г., с което на основание чл. 31, ал. 3 ЗДОИ от трето лице е изискано предоставяне на изрично съгласие за предоставяне на исканата информация или мотивирано несъгласие, в случай че счита, че предоставянето ѝ би засегнало негови законни интереси. С постъпило по електронен път с вх. № 15871/15.07.2025 г. писмено становище третото лице е изразило несъгласие за предоставяне на информация, която касае „Еко инвест – 2008“ ЕООД, лично представляващия дружеството и правоотношенията между „Еко инвест – 2008“ ЕООД и БАБХ.

С уведомление № Ю-421/01.07.2025г. заявителят е уведомен, че съгласно чл. 31, ал. 1 ЗДОИ срокът по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ се удължава с четиринадесет дни, тъй като поисканата в заявлението информация се отнася до трети лица и е необходимо тяхното изрично съгласие за предоставянето ѝ.

Последвало е постановяване на оспореното в настоящото съдебно производство Решение № РД11-2129/16.07.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с което на основание чл. 28, ал. 2 във връзка с чл. 34 ЗДОИ е предоставен частичен достъп до исканата обществена информация по заявление от П. В. А. - председател на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ), постъпило в БАБХ с вх. № 14165 от 24.06.2025г.

С решението е отказан достъп по отношение на т. 1 от заявлението, както и в частта, с която е поискана информация по отношение на представяне на всички свързани документи, в това число заповеди за извършване на проверки, АУАН, НП, предписания, протоколи от извършени проверки и документи, съдържащи срокове или срокове за депопулация. Изложени са мотиви, че исканата от заявлението информация засяга трето лице, като същата се отнася пряко до неговата правна и фактическа сфера и съдържа данни, за които съществува обективна възможност от неблагоприятно засягане на негови права и законни интереси. Посочено е, че съгласно чл. 31, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация БАБХ е предприела всички необходими действия за уведомяване на третото лице относно подаденото заявление. С писмо изх. № Ю-423/01.07.2025 г. до третото лице е отправено искане за становище относно предоставянето на достъп до визираната информация. В отговор с писмо с вх. № 15871/15.07.2025 г. в деловодството на БАБХ третото лице изрично и недвусмислено е заявило категоричното си несъгласие за предоставянето на поисканата информация. Изложено е, наред с това, че в становището е посочено, че не желае информацията да бъде публично разпространена. Следствие на горното и на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ органът е приел, че достъп до тази информация може да бъде предоставен само при наличие на „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ. Приел е, че в случая такъв интерес не се установява. Исканата информация не цели разкриване на корупционни практики, злоупотреба с власт или осигуряване на прозрачност и отчетност на публичната администрация, както и не са налице и основания за прилагане на чл. 31, ал. 5 във връзка с чл. 3 от ЗДОИ, тъй като третото лице не е задължен субект по смисъла на закона, поради което заявеното от него несъгласие не може да бъде преодоляно чрез разширително тълкуване. Посочено е, че волеизявлението на третото лице, изразено в хода на процедурата, следва да бъде уважено в пълен обем в съответствие с разпоредбите на чл. 31, ал. 4 и чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. При така изложените мотиви е постановен отказ по искането за достъп до информация, съдържаща се в т. 1 и представяне на горесцитираните документи от заявлението, поради липса на правно основание за предоставянето

й.

В съдебното производство допълнително като писмени доказателства от ответника са представени споразумение по чл. 58г от Закона за административните нарушения и наказания № 57 от 07.07.2025г., акт за установяване на административно нарушение № 2870 от 16.06.2025г., предписание № 2849 от 13.06.2025г., споразумение по чл. 58г от Закона за административните нарушения и наказания № 56 от 07.07.2025г., предписание № 2850 от 13.06.2025г., акт за установяване на административно нарушение № 2869 от 16.06.2025г., Заповед № РД-423 от 20.06.2025г. на директора на ОДБХ – Г..

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол е Решение № РД11-2129/16.07.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление от П. В. А. - председател на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ), постъпило в БАБХ с вх. № 14165 от 24.06.2025г.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от активно легитимирана страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК, съобразно нормата на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за този извод са следните:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ.

Според чл. 24, ал. 1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В чл. 25, ал. 1 ЗДОИ са регламентирани изискванията към съдържанието на писменото заявление. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл. 28, ал. 1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. Когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща заявлението, като уведомява за това заявителя, като посочва наименованието и адреса на съответния орган или юридическо лице. Уведомяване на заявителя в 14-дневен срок органът дължи и в случаите, в които не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение /чл. 32 и чл. 33 ЗДОИ/. Във всички останали случаи органът дължи произнасяне по подаденото до него заявление в сроковете, по реда и начина, посочени в закона – чл. 34 и чл. 38 ЗДОИ.

В разглеждания случай оспореното решение е издадено от компетентен орган - изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

При издаването на акта не е допуснато нарушение на формата на акта, което да доведе до неговата незаконосъобразност. На подаденото заявление е отговорено в писмена форма, с което е спазено изискването на чл. 59 АПК и чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, който изисква писмено уведомяване на заявителя за решението на органа по подадено заявление. Съдържанието на решението е

съответно на изискванията на чл. 38 ЗДОИ.

Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на оспорения административен акт ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му на процесуално основание. Освен това, съдът споделя становището, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

При липсата на констатирани нарушения на процесуалните правила законосъобразността на отказа ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон. В тази връзка съдът намира следното:

Оспореното решение за отказ за предоставяне на обществена информация е незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и на целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл. 41, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Според легалната дефиниция, дадена с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации - чл. 11 ЗДОИ. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл. 13, ал. 2 ЗДОИ.

Освен цитираната разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл. 37, ал. 1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация, а именно: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 5 ДР на ЗДОИ.

Както се посочи по-горе, в конкретния случай заявлението за достъп до обществена информация е отправено до задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. На първо място, следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискала информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки гражданин, който по някакъв начин се интересува от заявената информация и чрез която информацията може да си състави мнение за дейността на задължения по закон субект.

Настоящият съдебен състав счита, че исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, свързана е с общественния живот и ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. За да е налице обществена информация, е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е., информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел. В разглежданата хипотеза тези предпоставки са налице.

По аргумент от разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗДОИ, регламентираща, че информацията по чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е обществена независимо от вида на нейния материален носител, следва да се приеме, че законът поставя знак на равенство между информацията, съдържаща се в един документ, и самия документ като неин материален носител. Съгласно константната съдебна практика искането за предоставяне на копие от документ е равносилно на искане за достъп до съдържащата се в документа информация, като в този смисъл дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ, ако са налице останалите предвидени в закона предпоставки за нейното предоставяне.

В конкретния случай е налице постановен отказ за предоставяне на исканата от жалбоподателя информация, като фактическите основания, послужили за отказа, сочат на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, доколкото същият се основава на защитата на интересите на трето лице. Както се посочи по-горе, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ задълженият субект може да откаже предоставяне на търсената от заявителя информация, ако достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, като изключение е предвидено при наличието на надделяващ обществен интерес. Според ал. 2 на същата разпоредба в случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.

При постановяване на оспорения отказ административният орган не е обсъдил налице ли е закононото изключение съобразно принципите на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, в изпълнение на която разпоредба задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ е длъжен да изложи съображения за оборване на тази презумпция. Когато е налице надделяващ обществен интерес, двете кумулативни предпоставки за ограничаване на правото на достъп - засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие за ограничаване на правото на достъп, не се прилагат и за органа е налице задължение да предостави исканата обществена информация. Наличието на надделяващ обществен интерес е дефинирано в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ - когато чрез исканата

информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ.

В разглеждания случай следва да се приеме, че чрез исканата информация заявителят може да си състави мнение по интересуващите го въпроси, свързани с дейността на задължения субект. Органът не е изложил, обаче, мотиви защо приема, че липсва надделяващ обществен интерес, а както бе посочено, законодателят е създал оборима презумпция, поради което не е необходимо заявителят да сочи доказателства в подкрепа на твърдението си. Поради това липсата на мотиви на органа и съответно излагането на бланкетни такива, че не е налице хипотезата на надделяващ обществен интерес, водят до извод за незаконосъобразност на индивидуалния административен акт. За да е оборена презумпцията на надделяващ обществен интерес, е необходимо органът да е доказал, че общественият интерес от разкриването не е убедителен. Поради липсата на мотиви в акта не може да се прецени спазването на материалния закон. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му, като наличието им в акта дава възможност на адресата да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си пред съда, ако счита, че същите са нарушени. При това положение настоящият състав приема, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в закона правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация.

Предвид изложеното жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспорваният акт - отменен като постановен при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

По разноските в производството.

Независимо от изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, тъй като не претендира такива по делото. На ответника не се следват разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ), представявано от П. В. А., Решение № РД11-2129/16.07.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 14165 от 24.06.2025г. по описа на БАБХ.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните за ново произнасяне по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 14165 от 24.06.2025г. по описа на БАБХ в посочените части, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

Съдия: