

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът е спрял производството по делото предвид наличието на образувани пред ВАС тълкувателни дела, чиито изход обуславя въпроси от значение за законосъобразността на акта, оспорен в настоящото производство. ВАС се е произнесъл с решения по тълкувателните дела /ГД/ № 6/2019 г. и № 7/2019 г. С оглед обстоятелството, че има постановени решения, а делото е било спряно на това основание, към момента на това основание не е налице причина спирането на делото да продължи, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** производството по адм. дело № 7440/2018 г.

ДОКЛАДВА, че във ВАС е образувано ново ТД № 2/2020 г., конкретно по въпроса: „Обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задълженията за лихва за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице?“.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Нямаме възражения делото да бъде спряно и на това основание.

СЪДЪТ като констатира, че е образувано друго ТД във ВАС с № 2/2020 г., изходът от което касае законосъобразността на оспорения в настоящото производство акт, тъй като е по въпроса „Обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задълженията за лихва за забава върху дължимия и невнесен данък от друго лице?“, а с оспореният в настоящо производство акт е определено задължение на основание на чл. 177 от ЗДДС и са определени задължения на жалбоподателя за основното задължение и лихвите върху него на длъжника във връзка с който е ангажирана солидарната му отговорност, то за правилното и законосъобразно решаване на въпроса относно законосъобразността на оспорения РА следва да бъде съобразен и въпросът, по който е образувано ТД № 2/2020 г. на ВАС. С оглед изложеното и на основание чл. 229,ал. 1,т. 4 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СПИРА производството по делото до произнасянето по ТД № 2/2020 г. на ВАС.

Определението подлежи на обжалване от страните пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: