

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. А. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ А. Г. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ Д. П. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областния управител на [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на външните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител .

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Г. – Поддържам исковата молба. Нямам възражение по проекто-доклада.

Юрк. Г. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражение по проекто-доклада.

Юрк. И. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражение по проекто-доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проекто-доклад с определение от 20.02.23 г.

Адв. Г. – Представям исковата молба, с която към настоящия момент доверителите ми са претендирали правата си спрямо държавата във връзка с процесния имот. Считам, че предявяването на иска, с който фактически се оспорват фактите по отношение на правото на собственост на държавата представляват правоизключващо обстоятелство. Това правоизключващо обстоятелство ще бъде установено в рамките на гражданския процес, но в крайна сметка се прилага ЗДС и правилника за неговото приложение с разпореждането, че ако е налице отпадане на основание за деактуване на този имот, то споровете за материално право следва да бъдат решени по исков ред. Това става ясно и от представеното с отговорите на отвените страни, решение по искането за отмяна на решение по дело № 2562/22 г. Искаме да бъде установено, че с оглед наличието на гражданско-правен спор между държавата и моите доверители, не съществуват предпоставки към настоящия момент да бъде изпълнявано по административен ред отнемане на имот. Нямам други доказателствени искания.

Юрк Г. – Моля тази молба да не се приобщава към доказателствения материал по делото.

Юрк. И. – Предоставям на съда.

Адв. Г. – Правя искане за спиране на изпълнението на заповедта, чиято липса на изпълнение претендираме до приключване на настоящето дело с влязло в сила решение. Моите доверители не разполагат с друга собственост и нямат друго жилище, поради което при евентуално изваждане от жилището им, няма да има къде да отидат.

Юрк. Г. - Моля да ми дадете възможност да взема становище по искането.

Юрк. И. – Противопоставям се на искането, тъй като както е видно от исковата молба, тя е подадена вчера или днес, налице е шиканиране с право. Първата, подадена от ищците искова молба, беше оставена без разглеждане, а производството прекратено. Подобно поведение намирам за недопустимо и моля да се произнесете с отказ.

Исковата молба съдът счита, че следва да приеме като доказателство.

По направеното искане за спиране на изпълнението на заповедта, съдът ще се произнесе в закрито заседание. Следва да даде 24-часов срок на процесуалния представител на министъра на външните работи за становище. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представената искова молба от жалбоподателя.

Дава 24-часов срок, считано от 12,00 ч. днес, на процесуалния представител на министъра на външните работи за становище.

След изтичане на срока съдът ще се произнесе в закрито заседание по искането.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите предявената искова молба. В рамките на производството се установява наличието на факти, настъпили след приключване на производството по оспорване на заповедта, които обстоятелства препятстват и възникването на спор за материално право, препятства възможността държавата да изпълнява по административен ред едно свое право, което вече не е безспорно. Отнемането на жилището ще представлява нарушение на конвенцията за правата на човека и ще представлява една непропорционална мярка, тъй като се вижда, че става въпрос за период повече от 30 години. Моля на доверителите ми да бъдат присъдени сторените по делото разноски. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите исковете. Считам, че не са налице новонастъпили факти, които да обосновават предявения от ищците иск. Следва да се посочи, че отмяната на § 1, ал. 1 от Закона за изменение на закона за собствеността и § 2 ЗР на ЗИЗС с решение № 3/24.02.22 г. няма ретроактивно действие по отношение на посочените разпоредби. Това означава, че през цялото време на посочените разпоредби давностни срокове не са текли. Заповедта е издадено от областния управител и от 2019 г. ищците са имали достатъчно време да организират освобождаване на държавния имот. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите разноски в минимален размер

Юрк. И. – Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. – Решението на Конституционния съд касае именно придадената ретроактивност на мораториума през периода 31.12.17 г. и 19.01.18 г. и именно поради тази причина не може да се каже, че действието е само за напред. С решението си Конституционния съд казва, че конституцията на Република България не позволява да бъдат засягани права, настъпили в период, който е изтекъл.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

