

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8911

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **2691** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 ал.5 АПК.

Образувано е по жалба на Б. И. Ц. като родител и законен представител на Й. Б. Ц. против разпореждане за допускане на предварително изпълнение обективирано в Заповед № 648/25.02.2026 г. на Директор на 43 ОУ „Христо Смирненски“- район И. с която на основание чл.259 ал.1, чл. 258 ал.1 от ЗПУО, чл. 199, ал. 1, т. 4 , чл. 202, чл. 204, чл. 205 от ЗПУО, уведомително писмо № 127 от 3.02.2026г , мотивирано предложение от класния ръководител вх. № 2123/ 22.01.2026г във връзка с решение на Педагогическия съвет – протокол № 6 от 11.02.2026г, на Й. Б. Ц. е наложена санкция „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2025/2026 г.

Изложени са доводи за липса на предпоставките по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане на предварителното изпълнение. Допуснатото предварително изпълнение би причинило вреда на ученика, като наруши учебния му процес, което било свързано с нова учебна програма, нови учебници, наваксване на материал взет в друго училище. Отделно би се затруднил и директорът на новото училище, да допълни списъците които вече били изпратени в РУО с децата които ще се явяват на НВО.Моли да се отмени допуснатото предварително изпълнение.

Административен съд София – град, в настоящия му състав, след като съобрази становищата на страните ,като разгледа и обсъди доказателствата, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 дневен срок по чл. 60 ал. 6 АПК (Нова - ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.), тъй като в разпореждането, с което се допуска предварително изпълнение, не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. Също така не е удостоверена датата на връчване на заповедта /съдържаща разпореждането за допуснатото предварително изпълнение/ на майката на детето Й.- Г. С.. Ето защо, жалбата е процесуално допустима.

Предварителното изпълнение на заповедта допуснато на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е по мотиви, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както

и че от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за ученика във връзка с чл. 210 ал.1 т.1 т.2 и т.7 от ЗПУО.

В чл. 60 ал.1 АПК са уредени няколко алтернативно формулирани хипотези, даващи възможност на компетентния адм. орган да включи в акта си разпореждане за предварителното му изпълнение. В настоящият случай издателят на процесната заповед ясно и недвусмислено се е позовал на две от хипотезите посочени в предходния абзац по-горе, които са свързани най-общо казано с цел обезпечаване изпълнението на наложеното наказание, което е със срок от приблизително четири месеца - до края на учебната 2025/2026 г. и същият ще изтече при евентуалното обжалване на заповедта, което ще остави у ученика чувство за безнаказаност, независимо от значителния брой установени негови нарушения, както и формиране на съзнание у него за необходимостта от поемане на отговорност за постъпките и поведението си. Предпоставка за отмяната на допуснатото с разпореждане предварително изпълнение на акта от съда, е противопоставим засегнат интерес на адресата на акта, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК.

Според съда ако ученикът продължи да посещава училището, неговото непристойно поведение ще остави чувство за безнаказаност и тежестта на наказанието е съответна на множеството установени нарушения на учебния процес, т.е. в случая интересът на адресата на заповедта, основан на гарантираното му от закона право на образование не е противопоставим на интереса на учителите и учениците в училището.

Сочените в жалбата евентуални вреди за ученика, като нарушение учебния му процес, което било свързано с нова учебна програма, нови учебници, наваксване на материал взет в друго училище не са със същата степен на важност, чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава с еднаква или в по-висока степен интересите на ученика. Тоест, не е налице противопоставим интерес на ученика, който е от степен на охранените с нормата на чл. 60 ал. 1 от АПК. Евентуалното наличие на вреди за ученика е в пряка зависимост от законосъобразността на наложената санкция, която към момента не е установена. Неудобствата свързани с преместване на ученика в друго училище по никакъв начин не се противопоставят и не са с по-висок интензитет от сочените в чл. 60 ал.1 от АПК предпоставки, не биха могли да се противопоставят като интензитет на заложения в чл. 60 ал.1 АПК. Въпреки предприетите действия от страна на ръководството на училището, проведените разговори с родителите на Й. и наложената му предходна санкция „забележка“, той не е коригирал поведението си. Ето защо и както се посочи по-горе, ако продължи да посещава занятията в училище, неговото непристойно поведение ще остави чувство за безнаказаност, т.е. в случая интересът на адресата на заповедта, основан на гарантираното му от закона право на образование не е противопоставим на интереса на учителите и учениците в училището. Относно доводите, че новият директор на приемащото училище би изпитал затруднения свързани с уведомяването на РУО за още един ученик който ще се яви на НВО същите са ирелевантни в настоящото производство. В допълнение сами по себе си възможните вреди, дори ако са значителни, не обосновават значим интерес, закрилян в равностойна степен, тъй като те подлежат на обезщетяване в случай, че заповедта бъде отменена с влязъл в сила съдебен акт.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за неоснователност на подадената жалба, защото допуснатото с разпореждане предварително изпълнение е в съответствие с обществения интерес, който следва да се охранява и защитава.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Б. И. Ц. като родител и законен представител на Й. Б. Ц. против разпореждане за допускане на предварително изпълнение обективирано в Заповед № 648/25.02.2026 г. на Директор на 43 ОУ „Христо Смирненски“- район И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението му.

СЪДИЯ: