

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7096** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. С. АД – редовно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно
призван, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че по присъединеното дело №7097/2019г. по описана 20 състав е
постъпил писмен отговор от ответника от 17.7.2019 г. – л.43.

ДОКЛАДВА писмена защита от 13.12.2019г. от ищеца.

Адв. Г. - Поддържам искането.

Юрк. Д. – По направеното искане за изменение на иска считам, че не следва да се
допуска тъй като се касае за нов иск. Моля да имате предвид становището ни по
6773/2019.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК изменение на предявените искове по съединените дела, в частта за законна лихва, съобразно днес представената от ищеца молба, като претенцията за присъждане на законна лихва върху всяко от претендираните обезщетения да се счита от датата на отмяна на НП №НП-401/17.12.2014г. на председателя на КЕВР с влязло в сила решение, в настоящия случай 16.5.2016г., до окончателното изплащане на задължението.

По същество ще се произнесе относно възражението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите исковите претенции в цялост като доказани по основание и размер. По делото са представени доказателства за това, че реализирането на разноските е в рамките на развилото се административно-наказателно производство. Неоснователни са възраженията на ответника за това, че доказателство за реализиране на тези разноски не е представено в рамките на развилото се административно-наказателно производство. Липсва правен текст, който да задължи страните, както и съдът да приобщи такива доказателства по делото и поради тази причина, и съгласно указанията от ВАС, дадени с тълкувателното решение по въпроса – производството, в което се установява реалният размер на тези разноски е настоящото производство по реда на чл.1 ЗОДОВ. Неоснователни са възраженията на ответника, че претендираните обезщетения са прекомерни по размер, същите са съобразени с действащата правна рамка, както и предвиденото ограничение в чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата. Запознати сме с практиката на Европейския съюз, в частност решението на СЕС, която обсъжда въпросът - какво е приложението на правната рамка. Считаме, че съобразно решението на СЕС не се постига директно дерогиране на действащата правна норма, доколкото съдът в решението си е указал на местната юрисдикция да извърши преценка за това, дали правната разпоредба преследва легитимни цели и дали органът, който я приел, в лицето на Висшия адвокатски съвет е имал предоставени публични функции. Предвид изложеното и предвид разпоредбата на чл. 19 Д., както и установения правен ред в страната, до изричната отмяна на тази правна рамка, по предвидения за това ред - тя е задължителна за страните. Считаме, че с решението на СЕС не се цели дерогиране на чл. 19 от Д., тъй като нейното неприложение би противоречало на чл.47 от Хартата на основните права на ЕС, която предвижда, че всеки има право на справедлив процес, съобразно установените законови правила. Предвид изложеното считам, че претендирания размер на обезщетение следва да ни бъде присъден в цялост. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Д. – Моля да оставите без уважение подадените искове като неоснователни и недоказани. Претендираните разноски не са пряка и непосредствена последица от действията на КЕВР. Дружеството е имало на разположение

юрисконсулти, видно от представената днес справка, които са имали възможност да осъществят защитата по издаденото наказателно постановление. Ако сметете искът за основателен, то моля да се намали размера на претенцията, като се има предвид ниската правна и фактическа сложност на делата. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – считам исковите претенции за основателни поради което следва да бъдат уважени.

Дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.42 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**