

Протокол

№

гр. София, 10.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха

Явява се С. А., преводач от/на пашу на български език, уведомен по телефона.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА С. А. за преводач от/на пашу на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличност на преводача по лична карта:

С. Ф. А. – тел. [ЕГН], без дела и родство със страните

Върна личната карта.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да даде верен превод.

Извършва превод на процесуалните действия в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С., гражданин на А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И. от САК.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция "Миграция" – редовно призован, по факс, не изпраща представител.

Постъпила писмена защита от същия, в която излага съображения по същество, не възразява да се гледа делото в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано жалба на Е. С., гражданин на А., [дата на раждане], подадена чрез адв.Т. И., срещу Заповед № 5364з-2515/09.12.2021г. на Директора на Дирекция "Миграция", с която е чужденецът е принудително настанен в СДВНЧ към Дирекция "Миграция.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис от ответника.

адв. Т.- Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Ответникът представя писмена защита, в която оспорва жалбата и няма да ангажира други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

адв. Т. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Декларативното изявление на ответника в предложението, които съдържат мотиви за издаване на оспорената заповед за спазване на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 АПК са недоказани. Не се установява дали с жалбоподателя е проведена беседа, липсва информация, производството е без участие на преводач и не са изминали 7 дни от постановяване на акта в административното производство. Моля да се има предвид, че законът предвижда, че подадена жалба срещу настаняване в СДВНЧ не спира изпълнението, като същото е съгласно чл.46а, ал.1 ЗЧРБ. Същевременно заповедта за принудително настаняване е акцесорна и няма самостоятелно действие. Съгласно чл. 44, ал. 3 принудителните административни мерки се изпълняват след влизането им в сила, освен ако не е допуснато предварително изпълнение. Административният орган не е допуснал предварително изпълнение. Моля да приемете, че жалбата срещу заповедта за връщане на доверителя ми – административния акт не е влязъл в сила и по жалбата ще се образува административно дело. Към момента на постановяване на оспорената заповед и същевременно към настоящия момент административният акт не е влязъл в сила. Настаняването не обезпечава изпълнение на ПАМ. Моля да имате предвид, че от месец август до сега в А. са извършени драстични промени. С оглед тези промени административният орган е следвало да ангажира доказателства в посока на това, че ПАМ е действително изпълнима – в конкретния случай такава няма. Ноторно известно е, че страната е дестабилизирана и от август 2021г. вече държавата А. не

съществува, като новото правителство на талибаните обяви създаване на Кралско Емирство А., което не е признато от нито една държава в света, не е признато от България, не е признато от ЕС, поради което липсва дипломатическо представителство в България и в ЕС. Самото извеждане е невъзможно, поради което и обезпечителната мярка не обслужва конкретна правна цел. Представям за сведение извадки от световни електронни медии, като например една от тях е: ЕС не признава талибаните и не води разговори с тях. Според Върховния комисариат за бежанците и резолюцията на ЕС тази ПАМ следва да бъде изпълнена в държавата по произход, а не в трета държава. Моля да отхвърлите процесната заповед, с която е наложена ПАМ, същата не изпълнява правна цел до влизане в сила на самата заповед и евентуално би могла да бъде изпълнена след влизането ѝ в сила и моля да се произнесете с решение в този смисъл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Б., че ме приехте тук. Аз бях в А. преводач от английски на афганистански език. Бях учител по английски. Животът ми там бе в опасност и затова избягах от А.. Тук никой не е идвал при мен, нито преводач. Само при мен носят хартии и ги подписвам. Производството пред ДАБ не съм обжалвал. Само ми носят хартии и аз съм подписвал, и даже не знам какво съм подписал. Ако не съм в СДВНЧ – никого не познавам. Целта ми е: искам или тук в България да остана, или някъде да ходя, да съм спокоен и да живея. Имам документ откъдето съм работил в А.. Бях преводач. Ако може ще дам на адвокат всички документи, с които съм работил да ми пратят от А.. Документ за пътуване нямам. Да се отмени заповедта моля. Не искам в А., тъй като там убиват. Моля да остана в България. Да се отмени заповедта.

Ответникът излага съображения за законосъобразност на заповедта и иска отхвърляне на жалбата.

Да се изплати възнаграждение на преводача в размер на 50 лв. платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: