

РЕШЕНИЕ

№ 34364

гр. София, 21.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на прокурора Ивайло Занев, като разглежда дело номер **5194** по описа за **2025** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на инспектор контрол паркиране в сектор „Контрол на паркирането“ към „Център за градска мобилност“ ЕАД срещу решение № 1343 от 08.04.2025 г., постановено по АНД № 15425/2024 г. на Софийски районен съд, с което е отменен електронен фиш серия СО, № 9383612/12.10.2024 г., издаден от инспектор КП към ЗГМ ЕАД, сектор „Контрол на паркиране“ – Столична община, с който на К. П. М. на основание чл. 186, вр. чл. 178е ЗДвП за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

С касационната жалба се поддържа, че оспореният пред СРС фиш не е сред актовете по чл. 58д ЗАНН, подлежащи на съдебен контрол. В тази връзка пояснява, че е издаден фиш по чл. 186, ал. 3 ЗДвП, който не подлежи на съдебен контрол, при което разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП не намира приложение. Претендират се разноси.

Ответникът – К. П. М., чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба, за което излага съображения, че не е налице електронен фиш.

Административен съд София - град, XXI касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови решението си, СРС е приел, че на 12.10.2024 г. в[жк], кръгово движение до Р. МОЛ, К. П. М. управлявала МПС лек автомобил „С. Ц4 П.“, рег. [рег.номер на МПС] , като паркирала върху тротоар.

Въззивният съд е приел още, че във връзка с горното е издаден електронен фиш серия СО, № 9383612/12.10.2024 г. от инспектор КП към ЗГМ ЕАД, сектор „Контрол на паркиране“ – Столична община, с който на основание чл. 186, вр. чл. 178е ЗДвП за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева. Изготвено е уведомление за съставения фиш.

СРС е приел за доказано нарушението на чл. 94, ал. 3 ЗДвП, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност с издадения електронен фиш.

Решението е недопустимо по следните съображения:

На първо място следва да се отбележи, че СРС погрешно е квалифицирал оспорения пред него акт като електронен фиш. Според § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП „Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. В случая фиш № 9383612/12.10.2024 г., серия СО няма характеристиките на електронен фиш по смисъла на § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП, тъй като е издаден от конкретно лице (инспектор) въз основа на негови възприятия, тоест не е издаден чрез административно-информационна система въз основа на данни от автоматизирани технически средства или системи.

Разпоредбите на чл. 186, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 ЗДвП предвиждат три категории случаи, при които се съставя фиш - в присъствието на нарушителя (ал. 1), неприсъствено (ал. 3), а третата категория се регламентира според начина на установяване на нарушението (ал. 4 – с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство).

В случая оспореният фиш № 9383612/12.10.2024 г., серия СО, издаден от инспектор контрол на паркирането в сектор „Контрол на паркирането“ към „Център за градска мобилност“ ЕАД, има характеристиките на фиш по смисъла на чл. 186, ал. 3 ЗДвП.

Според чл. 186, ал. 3 ЗДвП фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. В този случай фишът се издава на собственика, а когато в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, на ползвателя на моторното превозно средство, като първият екземпляр от фиша му се изпраща, а вторият и третият екземпляр остават за съхранение в службата за контрол. Към моторното превозно средство се закрепва уведомление, в което се посочват мястото и времето на нарушението, моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане. Закрепването на уведомлението към моторното превозно средство се смята за връчване на фиша.

За фишовете по чл. 186, ал. 3 ЗДвП, а и за останалите по чл. 186, ал. 1 и ал. 4 ЗДвП, е регламентиран изричен ред за защита, а именно реда на чл. 186, ал. 2 ЗДвП, който дава възможност на нарушителя да оспори извършеното нарушение. Целта на тази процедура е да се провери дали нарушителят е съгласен да заплати глобата или оспорва факта на извършеното нарушение. Това оспорване се постига чрез оспорване пред органа в 7 – дни от закрепването на

уведомлението – арг. чл. 186, ал. 3, изр. последно, вр. чл. 186, ал. 8 ЗДвП. В случай на оспорване се съставя АУАН на основание чл. 186, ал. 2 ЗДвП и впоследствие се извършва преценка от АНО за издаването на наказателно постановление. Целеният от К. П. М. правен ефект е постижим без реализирането на съдебно обжалване, а при евентуално последващо издаване на НП, правото на съдебна жалба е гарантирано от ЗАНН.

В случая не е съставен АУАН и няма издаден санкционен акт по чл. 58д ЗАНН, който да подлежи на самостоятелно съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, поради което е недопустима жалбата на К. П. М. срещу фиш № 9383612/12.10.2024 г., серия СО, издаден от инспектор контрол на паркирането в сектор „Контрол на паркирането“ към „Център за градска мобилност“ ЕАД. В тази връзка не са били налице процесуалните предпоставки за разглеждане на жалбата от въззивния съд, което налага обезсилване на постановеното от него решение.

Констатира се, че фишът е съставен на 12.10.2024 г., на която дата е закрепено уведомлението по чл. 186, ал. 3, изр. последно ЗДвп, поради което 7-дневният срок за оспорване по чл. 186, ал. 8 ЗДвП изтича на 21.10.2024 г. (първи работен ден след изтичането на 7-дневния срок). Жалбата е подадена на 21.10.2024 г. направо пред СРС, като същата има характеристиките на оспорване на фиша по смисъла на чл. 186, ал. 2 ЗДвП, при което това оспорване е в срок и органът следва да състави АУАН. Със Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022 г. на кмета на Столична община е определено дружеството „Център за градска мобилност“ ЕАД за служба за контрол по смисъла на чл. 167, ал. 2 ЗДвП, а административните органи, осъществяващи контрол чрез съставяне на АУАН по чл. 189, ал. 1 ЗДвП са служителите в това дружество на длъжност „инспектор контрол паркиране“, както и други конкретно посочени длъжности. Това налага на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 42, ал. 3 НПК копие от жалбата, имаща характеристиките на оспорване на фиш № 9383612/12.10.2024 г., серия СО, да се изпрати по компетентност на „Център за градска мобилност“ ЕАД за изпълнение на процедурата по чл. 186, ал. 2 ЗДвП - да се състави акт на нарушение.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН касаторът има право на разноски, като в случая следва да се присъдят в полза на „Център за градска мобилност“ ЕАД. Представен е договор за правна помощ, с който е уговорен адвокатски хонорар в размер на 400 лева. Същият е платен в брой, което е отразено в договора, т. е. същият има характеристиките на разписка. Пред въззивната инстанция не са направени разноски. В тази връзка в тежест на ответника по касация следва да се възложат разноски в размер на 400 лева, направени в касационното производство.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 1343 от 08.04.2025 г., постановено по АНД № 15425/2024 г. на Софийски районен съд и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К. П. М. срещу фиш № 9383612/12.10.2024 г., серия СО, издаден от инспектор контрол на паркирането в сектор „Контрол на паркирането“ към „Център за градска мобилност“ ЕАД, с който на основание чл. 186, вр. чл. 178е ЗДвП на К. П. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП и ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ИЗПРАЩА на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 42, ал. 3 НПК преписката на компетентния контролен орган към „Център за градска мобилност“ ЕАД за довършване на производството по чл. 186, ал. 2 ЗДвП във връзка с подадена жалба на К. П. М., имаща характер на оспорване на фиш №

9383612/12.10.2024 г., серия СО, издаден от инспектор контрол на паркирането в сектор „Контрол на паркирането“ към „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ОСЪЖДА К. П. М. да заплати на „Център за градска мобилност“ ЕАД сумата в размер на 400 лева, представляваща направени разноси пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.