

Протокол

№

гр. София, 05.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 05.02.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора , прокурор Канакчиева, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.10часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован при условията на чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 на ДР на ДОПК, се представлява от адв. И., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП редовно призован при условията на чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 на ДР на ДОПК, не се явява и не се представлява.

ЗА СГП - прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ е налице.

адв. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, затова на второ четене,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо изх. №13-10-00-134/21.11.2014 г. на ТД на НАП - С., Офис „Надежда“ с приложения под опис документите, предоставени в процедурата за разкриване на данъчна и осигурителна информация по чл.74, ал.2, т.2 от ДОПК, постановено в съдебно заседание на 20.06.2014 г.

ДОКЛАДВА писмо на Специализиран наказателен съд от 27.11.2014 г. с приложен препис от обвинителен акт по НОХД № 385/13 г. по описа му.

ДОКЛАДВА постъпилото на 28.01.2015 г., в срока по чл.199 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК заключение на изготвената съдебно-техническа експертиза.

адв. И.: Постъпилите в процедурата за разкриване на данъчна и осигурителна информация документи от ТД на НАП-С., Офис „Надежда“ не възразявам да се приемат по делото. Също и обвинителният акт по НОХД № 385/13 г. на СНС, 7 състав. С оглед на представянето му от името на доверителя ми по реда на чл.155, ал.1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК оттеглям жалбата срещу процесния ревизионен акт в частта на отказания данъчен кредит за м.09.2007 г. в размер на 3 912 лв. по фактура № 322/10.09.2007 г. от [фирма], ЕИК[ЕИК] и моля в тази част делото да се прекрати на основание чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се разпита вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приети постъпилите писмени доказателства от ТД на НАП-С., Офис „Надежда“ и СНС. Не възразявам делото да се прекрати за днес оттеглената част от жалбата. Да се разпита вещото лице, няма процесуални пречки за изслушването му.

СЪДЪТ по процесуалните и доказателствени искания от днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо изх. №13-10-00-134/21.11.2014г. на ТД на НАП-С., Офис „Надежда“ ведно с приложения под опис документи, предоставени за разкриване на данъчна и осигурителна информация по чл.74, ал.2, т.2 ДОПК.

ПРИЕМА заверения препис от обвинителен акт по НОХД № 385/2013 г. по СНС, 7

състав към негово писмо от 24.11.2014 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ на основание чл.159, т.8, пр.1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК жалбата на „Монолитно строителство“ Е., ЕИК [ЕГН] срещу РА №[ЕГН]/28.12.2012 г., издаден от Х. Б. М. – главен инспектор по приходите, ръководител на екип при ТД на НАП-С., в днес оттеглената ѝ част срещу отказания данъчен кредит в размер на 3 912 лв. по фактура № 322/10.09.2007 г. от [фирма], ЕИК[ЕИК] за данъчен период м.09.2007 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9149/2013 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в посочената по-горе част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за частично прекратяване подлежи на обжалване и ВАС с частна жалба и протест в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и СГП и от съобщението за ответника.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице СТЕ и с не самоличността му, както следва: инж. Д. Р. Д. – 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д.: Представил съм писмено заключение, което поддържам. Моля да се допуснат поправки на очевидни технически грешки в текста му: на стр.15, ред 6, датата на образец 19 № 3 вместо „19.05.2008 г.“ да се чете „10.07.2008 г.“; на стр.16, абзац последен наименованието на обект № 5 погрешно е изписано като „Допълнителни СМР на обект–Национален учебен център при Агенция „Митници“ – то следва да се чете обект „МВЕЦ-Калето“ на [фирма]. На стр.12, абзац последен, констатацията, че СМР, приети като извършени и подлежащи на заплащане между МБАЛ “Св. А.“, като възложител и „Монолитно строителство“ Е. като изпълнител, по съответните протоколите образец 19 № 1/05.12.2008 г. и № 2/08.05.2009 г. съвпадат по вид и количество и относително по стойност със СМР, приети като извършени на обекта като подлежащи на заплащане между „Монолитно строителство“ Е. като главен изпълнител и [фирма] като подизпълнител съм имал предвид, че в

натурално-количествено отношение СМР, описани в двете двойки протоколи напълно си съответстват, разликите са само стойностни - СМР, приети като подлежащи на заплащане от изпълнителя и подизпълнителя са по-ниски от тези, приети между възложителя и изпълнителя, с оглед формиране на печалба за главния изпълнител. На стр.10, абзац първи като междинни документи преди официално изготвените по Наредба № 3/2003 г. на МРРБ съм имал предвид следното: тези междинни документи са съставени между „Монолитно строителство“ Е. като главен изпълнител и [фирма] като подизпълнител, например: протокол за откриване на строителна площадка, даване на строителна линия, актове за закриване на готови и изпълнени СМР, които подлежат на закриване, и други такива. При официалното издаване на актовете по Наредба № 3/03 г. на МРРБ, представяни на държавната приемателна комисия, фигурира единствено „Монолитно строителство“ Е. като главен изпълнител. Във връзка с констатациите относно обект № 2 на стр.11, жалбоподателят ми представи оферта, въз основа на която е сключен Договора от 15.04.2005 г. с [фирма] - не съм я зачел като количествено-стойностна сметка по приложение № 1 към този договор, тъй като не е двустранно подписана от контрагентите и не може да се приеме, че офериранията с нея параметри са приети и са окончателно уговорени. В отговора за обект № 4 на стр.14 съм имал предвид, че в акт обр. 19 №1 от 19.05.2008 г. между МФ като възложител и „Монолитно строителство“ Е. като изпълнител фигурират освен СМР по протокола с „Л. К.“ Е. и още 3 бр. СМР, които най-вероятно са изпълнени от самия главен изпълнител или от друг подизпълнител, различен от „Л. К.“ Е. - в останалата част има съответствие. Що се отнася до Акт образец 19 № 2/19.05.2008г. между възложителя МФ и „Монолитно строителство“ Е., той не отговаря на протокола за изпълнени СМР между „Монолитно строителство“ и [фирма] от 22.05.2008 г. - съвсем различни са видовете СМР по тези акт и протокол. Отбелязал съм на стр.15, че някои от спорните работи на Обект № 4 съставляват текущ ремонт – подмяна на настилка, тапети, облицовка, дограми и др. които не съставляват строеж във формално-юридическия смисъл и съответно актове по Наредба № 3/2003г. на МРРБ за тях не се изискват, нито биха могли да бъдат съставени. За обект № 5 „МВЕЦ - Калето“ на „А. М.“ АД е издадено разрешение за ползване на 17.05.2009 г. – това е заключителният документ, което значи, че държавната приемателна комисия е

разполагала с актовете и протоколи от всички предшестващи строителни фази. Общото ми впечатление е, че не се касае за изкуствено префактуриране на СМР по паралелно съставени протоколи между „Монолитно строителство“ Е. като главен изпълнител и „Л. К.“ ЕООД, като подизпълнител, от една страна, и между възложителя и „Монолитно строителство“ Е. като главен изпълнител, от друга. Категоричен съм в това си заключение с изключение на Обект № 2, за който, както съм отбелязал в таблицата на стр.б - липсват съответни приемо-предавателни протоколи. Не мога да преценя защо „Монолитно строителство“ Е. не е осъществил сам фактурираните от „Л. К.“ ЕООД работи. Както посочих има СМР, които явно са изпълнявани от самия главен изпълнител и наети други подизпълнители. Тези изводи се базира на представената по делото документация. Оглед на обектите не съм извършвал.

адв. И.: Изготвеното заключение на СТЕ не оспорвам, но считам, че е непълно. Представям и моля да приемете като писмени доказателства, документите, описани като допълнително предоставени от вещото лице в самата експертиза, с изготвен от мен опис. Извън това в отделен комплект представям документи, които вещото лице е отбелязало както липсващи. Ще ангажираме и други такива в изпълнение указанията на съда. Държим вещото лице да изготви допълнително заключение, за да отговори на поставените му с определението от 10.09.2014 г. задачи, на които поради липсата на документи не е отговорило с първоначалното свое заключение от 28.01.2015 г. Молим съдът да ни даде срок, в който с молба да формулирам наши задачи за допълнителната СТЕ извън служебно поставените от съда по реда на чл.172, ал.2, изр.2 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на неявилia се днес ответник да се запознае с документите, по които е работило вещото лице - СТЕ, и тези, допълнително ангажирани от жалбоподателя в днешното с.з.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 28.01.2015 г. ведно с посочените от вещото лице в

днешно с.з. поправки на очевидни фактически грешки в текста й.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. възнаграждение от 600 лв. по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ВЪЗЛАГА на основание чл.201, пр.1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице Д. допълнително заключение на СТЕ, което да се изготви по въпросите, на които не е отговорено с първоначалното негово заключение от 28.01.2015 г., при депозит 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София – град.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок с писмена молба с 2 бр. преписи да постави свои задачи към допълнителната СТЕ съгласно чл.172, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства - първи комплект с молба-опис на адв. И., предоставен и на вещото лице - СТЕ и обсъдени в заключението от 28.01.2015 г., и втори комплект – по отделна молба – опис на адв. И., включваща 33 бр. документи.

ДАВА възможност по чл.193, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на неявилия се днес ответник да се запознае с приетите в днешно с.з. нови писмени доказателства с оглед изразяване на становище по тях или оспорване на тяхната истинност в срок до датата на следващо съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2015 г. – 11.30 часа, за когато жалбоподателят, СГП и вещото лице уведомени. Ответникът е призован по реда на чл.137, ал.7, вр. § 2 от ДР на ДОПК, да му се връчи препис от протокола за сведение.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: