

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11555** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ихтис - здраве“ ЕООД, с управител Й. И. П. – редовно уведомен – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К., с представена съдебносчетоводна експертиза а.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 06.02.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпрос на съда: В таблицата на стр. 2, където има нулеви стойности за дължим ДДС – как са преизчислени лихвите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има данъчни периоди, за които има само лихви. Има ДДС за възстановяване по документите, подавани от лицето, и на база на това впоследствие установяват ДДС за внасяне, поради факта, че има лихви. Не мога да отговоря с точност в момента.

ЮРК. К.: Уточнявам, защо има лихва там, където главницата е нула - няма дължим ДДС. Тъй като след това жалбоподателят е направил корекции - в по-късен период, и задължението е останало за този, за който е следвало да бъде издадена фактурата или данъчното събитие, както е било в негова полза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключението е изготвено на базата на РА и последвалото решение на директора на ДОДОП, с което частично РА е отменен.

ЮРК. К.: Под таблицата на стр. 2 от заключението е пояснено, че лицето е сторнирало ползвания данъчен кредит по фактурите със знак минус и поради това са начислени лихвите за тези данъчни периоди.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите РА в частта, в която е оспорен. В хода на съдебното производство, включително и в резултатите на назначената съдебносчетоводна експертиза, се установи фактическа обстановка, идентична с тази, установена в хода на ревизионното производство. Поддържам правните изводи в РА и същите, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

