

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7873

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в закрито заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **3443** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 176 от АПК във р. с чл. 250, ал.1 от ГПК. Образувано по молба от 30.07.2021г. на жалбоподателя по делото П. Г. Г., която същия наименова като „искане“ за допълване на Решение № 4396 от 02.07.2021г., по адм.д. № 3443/2021г.

По същество излага аргументи, които в съвкупността си навеждат съда, че се оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно, същевременно се иска, съдът да допълни в мотивите си и да изложи аргументи относно посочена от жалбоподателя, според него относима съдебна практика на националните съдилища и практика на европейското общностно право. Цитира множество нормативни актове и разпоредби, които следвало да бъдат включени от съда в мотивите на съдебния акт, както и да бъдат взети предвид от съда, при постановяването на съдебното решение.

Молбата е изпратена за отговор на ответната страна, като в указания срок е депозирано становище от Директора на НОИ, ТП С. град, в което се излагат аргументи за неоснователност на искането за допълване.

Административен съд София - град, като взе предвид данните по делото, прие за установено следното:

Искането за допълване на посоченото решение е процесуално НЕДОПУСТИМО, поради което не са налага разглеждането му в открито съдебно заседания съобразно изискването на чл. 176 от АПК .

Решение № 4396 от 02.07.2021г., по адм.д. № 3443/2021г. е постановено в производство по оспорване на три броя разпореджания, посочени в акта, потвърдени с Решение № 1040-21-197 от 19.02.2021г. на Директора на ТП на НОИ С. град. Искането е сторено в едномесечния преклузивен срок, посочен в чл. 176 от АПК. Искането обаче, по същество допълване на мотивите на съдебното решение, както и извършването на анализ в мотивите на съда на правни норми и решения, които според жалбоподателя са относими към правния спор, а не на диспозитива на съдебното

решение, което е процесуално недопустимо. Това е така, защото непълно е решението, което не обхваща целия спорен предмет поради липса на формирана воля от съда относно спорното право или относно оспорения административен акт, което в случая не е налице. Съответно не сме пред непълно, а пред неправилно решение, когато съдът е пропуснал да обсъди доказателства или доводи или да приложи правилно материалния закон. Затова и постановяване на допълнително решение предполага такава непълнота на решението, която може да се отстрани, без да се променя постановеното решение. В първия случай страната ще се защити от порочното съдебно решение, като го обжалва пред касационната инстанция, каквото и е сторил жалбоподателя с подадената касационна жалба.

Така както са изложени съображенията на жалбоподателя пространно в молбата, в действителност целят да променят съображенията на съда, изложени в решението му, но не й самият диспозитив.

С оглед на горните съображения искането с пр. осн.чл.176 от АПК следва да се остави без разглеждане.

Воден от горното, съдът ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба с правно основание чл. 176 от АПК от 30.07.2021г. на П. Г. Г., за допълване на Решение № 4396 от 02.07.2021г., по адм.д. № 3443/2021г., като недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд в 7 дневен срок от съобщението да страниите, че е изготвено.

СЪДИЯ: