

РЕШЕНИЕ

№ 10662

гр. София, 27.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **10489** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на АПИ с проц.представител юрк. Д. против Решение №2338/19.05.24г на СРС, НО, 131ви състав, по нахд № 15879/23г, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/02.06.21г на АПИ, с който на „ПИМК“ ООД-с.Марково с представляващ А.Й. е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.2 т.3 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за потвърждаване на ел.фиш. Твърди се, че макар чл. 189ж ал.1 от ЗДвП да не предвижда изрично нарушението по ал.3б на чл.179/а само по ал.3/, в ал.7 на чл.189ж и в чл. 167а ал.4 от ЗДвП- тази ал.3б на чл.179 от ЗДвП е посочена изрично. Оспорват се изводите на СРС за неясноти в обвинението/относно нарушението и размера на дължимата такса/. Сочи се, че правните норми действат само занаяпред/ако изрично не им е придадено правно действие/, като не е налице последващ по-благоприятен закон по чл.3 ал.2 от ЗАНН.В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът „ПИМК“ ООД-с.Марково с представляващ А.Й. не се представлява в

съд.заседание. В писмен отговор по жалбата и в писмени бележки по същество-жалбата се оспорва като неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ, претендират се разноски/420лв с ДДС, 350лв без ДДС- за кас.инстанция/. Споделят се всички доводи на СРС, прави се позоваване на съдебната практика, претендира се и маловажност по чл.28 от ЗАНН.Сочи се, че за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП-не може да се издава ел.фиш по чл.189ж л.1 от ЗДвП.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба и правилност на първоинстанционното решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/няма/.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Кас.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Електронният фиш е издаден на 02.06.21г- на осн. чл. 189ж ал.1 от ЗДвП. Към тази дата нормата е в действаща редакция съгл. ДВ бр.26/21г, която редакция предвижда, че само за нарушения по чл.179 ал.3 от ЗДвП може да се издават ел.фишове по чл.189ж ал.1 от ЗДвП. В случая нарушението е такова по ал.3б на чл.179 от ЗДвП, като към 02.06.21г за него не е можело да се издава ел.фиш, а е следвало да се състави АУАН и да се издаде НП. С издаването на ел.фиш е нарушена материалната норма на чл.189ж ал.1 от ЗДвП, а именно тя /а не ал.7 на чл.189ж или чл.167а ал.4 от ЗДвП/-предвижда лимитативно и императивно видовете нарушения, при които е допустимо провеждане на облекчено адм.нак.производство/такова,завършващо с ел.фиш/, а не стандартното адм.нак.производство/такова, започващо със съставянето на АУАН и завършващо с издаването на НП/. Нормата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП е изменена с ДВ бр.13/24г/действащата към момента редакция/, като едва считано от 13.02.24г е допустимо съставянето на ел.фиш за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП/като процесното/. Само на това основание/съставен ел.фиш, вместо АУАН и НП/, за нарушение на чл.189ж ал.1 от ЗДвП в действащата към датата на нарушението редакция, ел.фиш е мат.незаконсъобразен и следва да се отмени/не е необходимо

разглеждане на останалите възражения на касатора и доводи на СРС/.

СРС се е произнесъл при правилно и безспорна установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Правилно е установена нормативната разлика между адм.нак.производство- завършило с ел.фиш, и такова-завършило с НП/след съставен АУАН/. Правилен е изводът на СРС, че за такова нарушение не е следвало да се издава ел.фиш, а НП/след съставен АУАН/.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски- 420лв с ДДС договорен и платен адм.хонорар/неоспорен/.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2338/19.05.24г на СРС, НО, 131ви състав, по нахд № 15879/23г, по кас.жалба на АПИ.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на „ПИМК“ ООД-с.Марково с представляващ А.Й. сумата 420лв разноски за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: