

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3761** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от служители на дирекция „Миграция и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото от днес.

Явява се преводачът И. З. – редовно призована.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача – Моля да се даде ход на делото. Не възразявам г-жа З. да ми бъде преводач.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело И. Х. З..

СНЕМА самоличността ѝ:

И. Х. З. – 56 г., българска гражданка, без дела и родство със страните, неосъждана, запозната с наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен

превод.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ДАБ, постъпило в съда на 26.04.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 26.04.2023 г., с приложен превод на български език на намиращ се по делото документ на чужд език.

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на ДАБ, постъпила в съда на 27.04.2023 г., с посочени данни относно влизане в сила на решението на ДАБ.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените писмени доказателства. Имам медицински документ на немски език, издаден му в А. относно неговото психологично състояние, който доверителят ми ми предостави. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача – Това е медицинско заключение, с което се удостоверява степента на моето психическо състояние. Аз имам много сериозни проблеми. Правил съм три пъти опит за самоубийство, имам сериозни проблеми със съня, получавам много често халюцинации и не се чувствам много добре здравословно. Този документ ми е издаден от един лекар психолог от А.. Опитите за самоубийство правих в А.. В А. съм бил настанен и в център за настаняване, и в квартира.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъдат приети и днес докладваните доказателства. Не са налице доказателства за уведомяване за започване на производството, тъй като хипотезата не е позволявала това. Чужденецът не е предоставил на дирекция „Миграция“ след пристигане в Република България никакви нови доказателства, които административният орган да разгледа и да представи на съда. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приеме административната преписка. Да се приемат всички докладвани от Вас доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ДАБ, като трето неучастващо по делото лице писмени доказателства, посочени по-горе.

ПРИЕМА представения с молба от 26.04.2023 г. превод на български език на намиращ се по делото документ на чужд език от страна на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. допълнително да се изследват наличните у чужденеца документи на чужд език, като заявените от него данни относно психическото му състояние съдът ще преценява по съществуващото на спора с оглед предвидената в закона бързина на производството и необходимостта от постановяване на незабавно решение по случая.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените оспорения индивидуален административен акт по мотиви, подробно изложени в жалбата. Считам, че при постановяването са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила неуведомяване на чужденеца за започнато производство. Хипотезата на чл. 34, ал. 4 от АПК липсва в административния акт като така изложените съображения са едва след дадените от съда указания. Считам, че такова позоваване е необосновано, доколкото никъде не се сочи какви именно факти и обстоятелства мотивират необходимостта въпроса да се реши в отсъствието на чужденеца и по какъв начин се застрашават обществените отношения ако въпросът не се реши без негово участие. Такава една процедура не се случва в рамките на няколко часа, а дирекция „Миграция“ е имала информация кога чужденецът ще пристигне на територията на Република България и е имала възможност, тъй като е имала информация къде се намира чужденецът. Считам, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено, доколкото практически е лишило доверителя ми от възможността след пристигане в Република България да намери адрес, на който да пребивава и да представи пред държавните, както и да му бъде наложена по-лека обезпечителна мярка, каквото изследване за наличието и възможността е задължително, както в съответствие с основите на вътрешното право така и по относимата директива при положение, че същият практически е бил лишен от възможността да поиска и да му бъде наложена по-лека мярка. Считам че това е най-тежката мярка която не следва да бъде произволно налагана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез преводача – Не се чувствам много добре в СДВНЧ. Не мога често да посещавам лекаря, който е там, имам необходимост от преводач, а такъв няма. Единственото, което прави лекарят е да ми дава лекарства, с които мога да спя по-добре и с това се изчерпва всичко. В България имам няколко приятели. Ако ме пуснат от СДВНЧ имам къде да отседна. Ще започна да работя тук и брат ми ще ми помага финансово. Той е в А.. Аз съм фризьор и бих могъл много бързо да си намеря работа и да изкарвам добри пари. Много Ви моля да издадете справедливо за мен решение. Обясних Ви вече, че не се чувствам добре психически, а обстановката в затворения център в който съм настанен не ми помага да се чувствам по-добре.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и бланкетна. На първо място е безспорно, че жалбоподателят е с отказана международна закрила в Република България. Същият е върнат принудително на територията на страната от властите на Република А. в изпълнение на Регламент Д.. Съгласно Регламент Д., ако изпращащата страна има данни за влошено здравословно, психично и физическо състояние, което не го позволява, същият се отменя. Противно на заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя дирекция „Миграция“ не осъществява връщане по Регламент Д., същите се осъществяват от ДАБ, т.е. дирекция „Миграция“ няма предварителна информация за състоянието на лицето, къде и как се намира в А., а единствено видно и от представеното писмо знае датата и часа на пристигане на чужденеца, който се явява вече незаконно пребиваващ на територията на Република България. Ето защо административният орган е приложил единственото възможно изключение, позволяващо да бъде издаден индивидуален административен акт, а

именно чл. 34, ал. 4 от АПК. Чужденецът безспорно, както заяви е минал през Република България и е отишъл нелегално в А., т.е. налице е хипотезата опасност от укриване, която е и послужила като мотивационна част за процесната заповед. Както и видно в днешното съдебно заседание, независимо от прилагането на чл. 34, ал. 4 АПК, правото на защита срещу издадената заповед не е преградена на жалбоподателя. Същият за времето над 1 месец от настаняването в СДВНЧ е могъл при заявяване от него, че има приятели в Република България да заяви желание да му бъде заменена мярката с по-лека, но същото не е направено до настоящия момент. В дирекция „Миграция“ не са постъпили факти и обстоятелства за изменение на наложената обезпечителна мярка. Обективизирано е, че чужденецът не разполага с документи за самоличност, с парични средства и не е заявил възможност български гражданин да предостави подслон и издръжка на чужденеца. Ето защо към момента не са налице основанията за замяна на наложената обезпечителна мярка. В съвкупност от всичко изложено и налично по административната преписка моля съдът да постанови решение, с което да потвърди законосъобразността на издадената обезпечителна принудителна мярка принудително настаняване в СДВНЧ, обезпечаваща наложената ПАМ.

ПРОКУРОР М. – Считам, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 80 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: