

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8229** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АГЕНЦИЯ „ДИПЛОМАТИЧЕСКИ ИМОТИ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД И „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител на заинтересованата страна „Електрохолд продажби“ ЕАД, юрк. И., в която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, изразено е становище по съществото на спора и е представен списък с разноси.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ предяви на страните постъпилите на 21.11.23 г. молба и писмено становище от процесуалните представители на заинтересованата страна за запознаване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознахме се с постъпилите писмени доказателства. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.11.2023 г. писмено становище от процесуалния представител на заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.11.2023 г. молба-становище от процесуалния представител на заинтересованата страна „Електрохолд продажби” ЕАД, с приложено писмено доказателство.

ЮРК. О.: Поддържа жалбата и приложените към нея писмени доказателства. Запознахме се с приложените по делото отговори и приложените към тях доказателства. Няма да сочим други доказателства, но в случай, че ответникът не приеме за безспорно установено, че собственият ни апартамент е с прекратено ел. хранване за претендиращия период, моля да допуснете един свидетел, който водим днес, за разпит. С него ще установим дали е прекратено ел. хранването и от кога.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката във вида, в който е представена. Няма да соча нови доказателства. По отношение на искането за допускането на свидетел и в самото решение на комисията е отбелязано, че към момента в този обект електрохранването е преустановено, поради факта че има задължения към дружеството.

ЮРК. О.: Моля да се приеме за безспорно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писменото доказателство приложено към молбата-становище от процесуалния представител на заинтересованата страна „Електрохолд продажби” ЕАД.

СЪДЪТ отделя за безспорно доказателството, че в недвижимия имот с адрес: [населено място], [улица], апартамент № 8 електрохранването е прекъснато за процесния период.

ПРИЕМА, че не следва да се произнася по искането за разпит на свидетел и оставя без разглеждане същото.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. О.: Моля да отмените Решение № 569/06.07.2023 г. на публичният регулатор КЕВР. Моля също да върнете цялата административна преписка със задължителни указания по прилагане на закона на Комисията за енергийно и водно регулиране, като ги задължите безусловно да възстановят ел. хранването в апартамента собственост

на „АДИС“. Изложили сме подробни съображения в жалбата, които поддържа. Накратко, цитираната в нея съдебна практика безспорно допуска възможността длъжникът, в случая „АДИС“ ЕООД, да възрази по едно претендирано срещу него вземане, за което няма издаден изпълнителен лист, няма признание от „АДИС“ ЕООД, че дължи тази сума и същото не е съдебно установено. Твърденията в тази връзка от насрещната страна, не могат и не обвързват, съгласно задължителната съдебна практика, решаващия състав, както е възприел в крайната си практика Административния съд С. – град според, която възражения за погасителна давност на претендирано вземане може да се направи и в хода на административното производство. Безспорно е установено обстоятелството, че се претендира и от насрещната страна, исков период на вземането, изтекъл преди повече от 5 години. Същата не се дължи, не е съдебно постановена и няма право на основание да бъде заплатена и претендирана от „АДИС“. Соченото изпълнително дело в съображенията на регулаторния орган и в отговорите на присъединените страни, в настоящото производство, не отговарят на нормативната истина. Срещу „АДИС“ ЕООД няма образувано изпълнително дело и влязло в сила съдебно решение и висящо съдебно производство за вземанията, които са обективирани от регулатора в неговото процесно решение. Затова твърдим, че не са налице законни и правни основания да бъде преустановено захранването и молим, поради гореизложените съображения, да задължите регулаторния орган да го възстанови безусловно. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски за заплатената такса от 50 лв. и юрисконсултско възнаграждение, за което прилагам списък.

ЮРК. Д.: Считаю жалбата за неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите административният акта на КЕВР като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и след като се запознах със списъка на разноските, правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ предостави на страните 10-дневен срок за писмени бележки, считано от днес и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: