

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7253** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Т. Р. редовно призована, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на АГКК редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МЗХ представлявано от министъра редовно призована, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЛ А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. С. – Ходих на огледа с ВЛ, на място е видяла, извършила е експертиза, няма да правим отвод.

Юрк. С. – Няма да правим отвод на ВЛ.

Юрк. М. – Няма да правим отвод на ВЛ.

Съдът намира, че не са налице основания за отвод на ВЛ, тъй като намира, че изготвената експертиза е обективна, пълна и точна.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. - Оспорвам заключението, тъй като не е отговорено на нашите въпроси както трябва, първият ни въпрос къде е скицата по делото, след като отиде на място и направи оглед, къде е реалната скица за имотите, не я виждам по делото, реално вие направихте ли съответно наредбата, водната площ да се означа?

ВЛ - Приложила съм в приложение № 3 комбинирана скица имот от неodobрен кадастрален и имот от картата на възстановената собственост, това са графичните материали, които съществуват за територията и на тази скица са показани имотите от тези графични материали.

Адв. С. - По въпрос № 2 нанесени ли са имоти 1440 по кадастралния лист Г-1417 и дали са така, както е по новия кадастър.

ВЛ – Да, нанесени са, в комбинираната скица са показани техните граници и границите от картата на възстановената собственост.

Адв. С. - 9 дка ли е водната площ, както е по новия кадастър, който се обжалва?

Съдът НЕ ДОПУСКА този въпрос като неотносим към предмета на делото.

ВЛ - Водната площ граничи с много имоти, освен това спорната граница представлява и граница между територия, която е с одобрена карта на възстановената собственост и територия, която представлява застрояване извън регулация.

Адв. С. - Сигурна ли сте?

ВЛ – Да, територията, за която има данни в КВС е отразена съгласно тези данни, които се съдържат в нея. Имам предвид водната площ. В картата на възстановената собственост, няма нанесен път и съответно такъв път не е нанесен и в изработената кадастрална карта, за което вие претендирате. В неодобрения кадастрален план също няма нанесен път с кадастрален номер, площ и собственик.

Адв. С. - В документа за собственост на жалбоподателя какво пише за граница от запад, искам реално да бъде направена скица, съответно, която сте задали по въпрос № 2, с какво предназначение е бил нанесен имот № 40 по кадастралния лист Г 14 7А?

ВЛ - За водната площ там няма отделен имот с отделен кадастрален номер.

Адв. С. - Но има ли граници начертани в този кадастрален лист?

ВЛ - В кадастралния план се пишат топографски елементи, които представляват стръмен склон, но тази територия не е обособена с отделен пл. № и със съответно записвания за него какво представлява.

Адв. С. - Значи ли, че не съществувал, когато е съставен този кадастрален лист, след като няма пл.№?

ВЛ – Път, който да е отреден с регулационния план там не съществува, на практика това е единственият достъп до имота и това съм го писала в заключението си, но такъв път определен с регулационен план, с кадастралния или с КВС не съществува.

Адв. С. - Означено ли е по реда на чл.36 и чл.38 от ЗКИР местоположението на въпросния имот водната площ със съответните знаци?

ВЛ - Не е означен. Но те не са топографски знаци, а са регламентирани трайни знаци.

Адв. С. - Къде са материализираните граници съгласно ЗКИР и наредбата на имот № 40 от 9000 кв.м. водна площ?

ВЛ - Няма материализирани граници, има материализирани граници на вашия имот. Границата между двата имота № 14 и № 40 е съобразена със съществуваща на място

ограда, която е приоритет по чл.14 от наредбата.

Адв. С. - Със заповедта се оправят 9000 кв.м. водна площ, канал, който трябва да е до границата на имот № 14. Материализираната граница на река и на водна площ как съгласно ЗКИР се отразява?

ВЛ - Това отразяване в кадастралната карта е в съответствие с данните от графичните материали, а по-точно с КВС, това, че не е коректно отразено е друг въпрос.

Адв. С. - Как се отразяват границите на водно течение, водна площ?

Съдът УКАЗВА на ВЛ да не отговаря на този въпрос, тъй като същият е неотнoсим към предмета на спора.

УКАЗВА на адв. С., че следва да задава въпроси само във връзка с предмета на делото, а именно досежно границата на имота на доверителката му № 14 към имот 40, а не по отношение на нанасянето на имот № 40.

Адв. С. - Някъде по документите от заповедта на директора видяхте ли документ за собственост, въз основа на който.

Съдът УКАЗВА на ВЛ да не отговаря на този въпрос, тъй като същият е неотнoсим към предмета на спора.

Адв. С. - Съгласно закона не може да се записва собственик, който няма документи. Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. С. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението на ВЛ.

Юрк. М. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 150 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. С. – Моля да задължите ответника и заинтересованата страна да представят документа, въз основа на който имот 40 е записан като 9000 кв.м. водна площ, канал и е възстановено правото върху него на МЗХ. Оспорвам заключението на ВЛ, тъй като не е изпълнила задълженията си по т.1, която е назначена от съдията и съответно не е изготвена скица съгласно разпоредбата на ЗКИР и наредба 3 от 2005 г. Оспорвам неправилно записания адрес на ПИ с инд. 14, последен, който е записан адрес: [населено място] ПК 1737, местността В.. Съгласно разпоредбата на ЗКИР, наредба 3 ЗАТУРБ, чл. 3, ал.4 и ал.5, чл. 22, чл.35, ал.2, §7, ал.1 и ал.3, както и разпоредбите на ЗУТ процесния имот, в тази връзка представям извадка от ОУП, от която е видно, че преди 30 години е била вилна зона и понастоящем пак е вилна зона.

Юрк. С. - Да се приеме писменото доказателство.

Юрк. М. – Да се приеме доказателството.

По направеното доказателствено искане да бъде представен документ, въз основа на който е видно защо имот 40 е записан с площ 9000 кв.м. и е записан на името на МЗХ съдът намира искането за неотнoсимо към предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събирането на посоченото писмено доказателство.

По представеното писмено доказателство извадка от ОУП на С., съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

По другите наведени възражения относно заключението на СТЕ, както и във връзка с

наведените възражения относно неправилно записване на адрес и приложимостта на посочените разпоредби, съдът ще се произнесе с крайния акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да отмените оспорената заповед в оспорената част по аргументи, които ще изложа в писмени бележки като моля да имате предвид, че проблема по отношение на имота на доверителката ми е в това, че между него и водната площ от години съществува черен път, който се използва от всички собственици на имоти покрай водната площ и е насипан от тях с чакъл за достъп до имотите им. С нанасянето на водната площ с краен ид.№ 40 с граница долепена до имота на жалбоподателката те се лишават от достъп до имотите си.

Юрк. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна Заповедта е правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение, алтернативно, ако отмените заповедта правя възражение по чл.78, ал.4 от ГПК за прекомерност на адв. възнаграждение.

Юрк. М. - Считам жалбата за неоснователна и недоказана, претендирам юрк. възнаграждение с възражение по ГПК за прекомерност на адв. възнаграждение.

Адв. С. - Моля да отмените заповедта като основателна и доказана. Моля да бъде дадено съответното възнаграждение за направените разноси ДТ депозит за ВЛ и възнаграждение за адвокат.

**СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: