

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9554** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Л. П. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото от преходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. – По отношение на заповедта представена от ответника, считам същата за

неотнoсима, с нея не се доказват спорни обстоятелства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Й. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалбата, подробни съображения са развити в нея. Искам само да акцентирам върху две от най-фрапиращите законови нарушения. Първо, действията на публичния изпълнител са нищожни, тъй като са извършени при липса на компетентност. Имотът се намира в [населено място], действието е трябвало бъде извършено от ТД на НАП В. Т., което е по местонахождение на имота, а не от ТД на НАП С.. На второ място процедурата по извършване на проданта е нарушена. Няма валидно направено предложение, не са извършени предвидените от закона действия за разгласяването на проданта по местонахождение на имота. Какво от това, че имало обявления на [улица], [населено място] или в район „К. село“. Кой би се интересувал за продажба на имот в [населено място], живеещ в район „К. село“. Очевидно липсата на разгласяване на проданта е нарушение на закона. В тази връзка, моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Претендирам разноски за платената държавна такса.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваното решение като правилно, законосъобразно и обосновано. По отношение на нищожността, в решението подробно за изложени съображение, че акта не е такъв. По отношение на разгласяването и по точно на описаното на стр. 3 в жалбата: Какво общо има „К. село“ с имота ми в [населено място]? Каква е вероятността, някой, който иска да купи имот в [населено място] да следи таблото в „К. село“? следва да се уточни, че съгласно чл. 243, ал. 3 от ДОПК, който гласи: Съобщението се поставя на определени за целта места в служебните помещения на органите, установили публичните задължения. Тъй като лицето е с постоянен адрес в [населено място], [улица], този адрес попада в обхвата на обслужващите лице от офис „К. село“, поради тази причина е изпратено и съобщението за разгласяване и там, освен на мястото, където се провежда търга, освен, че е публикувано и в интернет, в официалната страница. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, прилагам списък за разноски.

АДВ. Ч. – Правя възражение за прекомерност на поисканото юрисконсултско възнаграждение. Дължат се 100 лева по Закона за правната помощ

Юрк. Й. – Съгласно ДОПК се дължи минималното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: