

РЕШЕНИЕ

№ 5947

гр. София, 29.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.405а, ал.7 от Кодекса на труда /КТ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. Д. П., против Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение изх. № ИЗХ20011807/28.02.2020 г., издадено от инж. Р. М. - главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ /Д"ИТ"/ - [населено място].

Жалбоподателят оспорва административния акт като неправилен и незаконосъобразен, издаден в противоречие на материалния закон, в несъответствие с целта на закона и при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Обективира твърдение, че констатираното административно нарушение съдържа съществени противоречия спрямо действителната фактическа обстановка. Сочи, че между [фирма] и [фирма] е налице частноправно отношение – договор за изпълнение на СМР и в тази връзка твърди, че Методи С. М. е бил в трудови правоотношения с подизпълнителя [фирма], а не с [фирма]. Моли атакуваният административен акт да бъде отменен.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата. Моли процесното постановление да бъде отменено, алтернативно да бъде обявено за нищожно, тъй като счита, че актосъставителят не притежава качество на законна или делегирана компетентност. Съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Главен инспектор при Д"ИТ" - [населено място], редовно призован, се явява лично, като оспорва жалбата и счита, че оспорваният административен акт е законосъобразен.

Заинтересованите страни – И. М. С., И. М. С., К. М. С., В. М. С. и С. М. С., редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50 – ти състав, след като обсъди доводите и възраженията на страните, и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 31.01.2020 г. наследодателят на заинтересованите страни Методи С. М. от [населено място] е претърпял злополука на обект – „Реконструкция на хвостопровод и обратно водоснабдяване в участъка, засегнат от развитие на минните работи на рудник „А.“ – етапно изпълнение“ с Подобект: „Тръбопровод за замърсени води. Тръбопровод за обратно водоснабдяване“, находящ се в [населено място], м. „А.“, площадка „А.“ .

На същия ден е съставен Протокол № ПР2003489/28.02.2020 г. за резултатите от извършената проверка на обекта. Отражено е, че дружеството [фирма], като изпълнител по Договор № Д-IV-29 от 26.09.2018г. с [фирма] извършва СМР на обект: „Реконструкция на хвостопровод и обратно водоснабдяване в участъка, засегнат от развитие на минните работи на рудник „А.“ - етапно изпълнение" с Подобект: „Тръбопровод за замърсени води. Тръбопровод за обратно водоснабдяване", с краен срок на договорените за изпълнение СМР дейности до 30.03.2020г. На 31.01.2020г. сутринта, преди започване на работа наличният състав (ръководни длъжности и работници) са се събрали в работен фургон на дружеството [фирма], разположен на територията на площадка „А.". Проведен им е бил инструктаж и са им поставили задачите за изпълнение за деня. П. П., на длъжност ръководител проект - служител на [фирма], е определял задачите за изпълнение за деня, като ги е поставял на техническия ръководител С. М. И. - да работят кофражни работи на Х. 4, Х. 5 до Х. 6 и почистване на земната основа на опорните блокове, с цел приемане на земната основа и продължаване на монтажа на тръбите. По време на инструктажа във фургона са присъствали и Н. Г. Т. (багерист „Ш.-Ш. С-ИЕ"), Методи С. М., ЕГН [ЕГН] - (загинал работник), П. Д. Т., ЕГН [ЕГН] - (пострадал работник), Г. Д. Н., Р. В. Н., П. Б. П. и Т. С. Б. (бригадир на петимата работници - син на управителя на [фирма]), всички от „бригадата на „С.". П. П. е указал на багериста Н. Т. да отиде долу и че техникът ще му каже какво да прави. По дадени писмени обяснения от П. П., бригадата на Т. е работела на обекта около 10 дни. Към момента на злополуката по цялата дължина на участъка на дюкера били изпълнени стоманени тръби DN1200, OD1219/12.7. Монтажът на тръбите се извършвал от 2 бригади, като последователността на СМР дейностите от едната бригада е била от Х. 1 към Х. 10, а на другата - от Х. 10 към Х. 1, като в зависимост от метеорологичната обстановка се е реорганизирано изпълнението на СМР.

В изпълнение на поставените задачи за деня, служители на [фирма] пристъпили към работа на работни места ХОБ4, ХОБ5, ХОБ6. Т. Б. заедно с неговата бригада пристъпили към довършване на започнатата и недовършена работа от предходния ден на ХОБ6, като изпълнявали кофражни работи. Методи М. (загинал работник), П. Т. (пострадал работник), започнали да чистят с лопати падналата пръст на опорните блокове, като по - късно Т. Б. им казал да си вземат лопати и да отидат на ОББ и да изчакат багера да дойде. Н. Т. след като отишъл на обекта, където е изпратен да

работи с багера, първоначално го запалил, за да загрее. След малко при него отишъл С. И. (технически ръководител), когото той наричал „техника“ и че не му знае името. Той от своя страна му казал „Бай К. ела да дръпнем три тръби“. След като преместил тръбите техническия ръководител му казал да отиде на опорен блок (ОББ), че там го чакат двама работници да вържат тръбите, да изкопае и зачисти с багера опорния блок.

Към този момент на ОББ, на който са били изпратени да работят починалото и пострадалото лице, имало монтирани 2 броя успоредни тръби полиетилен висока плътност HDPE DN355 и HDPE DN400 разположени от дясно на стоманената тръба, монтирани в дере с наклон около 40°, с обща дължина на участъка от ОББ до ОБ5 от около 18м. Краят на тръбите (от ОББ до ОБ5 били монтирани 3 броя тръби с общо тегло HDPE DN355 около 585кг и HDPE DN400 около 1836кг.) се явявал в обхвата на ОБ5 и опирал с цялата си тежест в основата на неизградения опорен блок. Н. Т. отишъл на място с багера, дал колана на двамата работници, за да вържат тръбите, след което с кофата на багера повдигнал тръбите. Двамата работници взели арматурно желязо бмм, Методи М. повдигнал П. Т., който се качил на стоманената тръба и връзвал на ръка с арматура 2-та броя тръби HDPE DN355 и HDPE DN400 за метални планки „уши“, заварени на прилежащата до тях стоманена тръба, след което освобождават колана. В продължение на около 60 минути Н. Т. с багера разчиствал основата на опорния блок, като първоначално чистил от дясната страна на стоманената тръба, в последствие се преместил от лявата страна на тръбата. Методи М. и П. Т. с лопати разчиствали изкопа (земни почви и скална почва), който кофата на багера не можел да почисти, като прехвърляли на разстояние почвата и скалите, за да бъде почистена основата на блока преди изпълнението на кофражните работи. Когато багериста започнал да почиства от лявата страна на стоманената тръба, двамата работници се намирили от дясната страна и почиствали под полиетиленовите тръби, когато арматурата с която са вързани се къса и те падат върху тях. Когато двете тръби падат върху тях, Методи М. се намирал пред П. Т.. Двете тръби бутат П.Т. по таза и той пада по ръце и лице, а Методи М. бива затиснат от тях. Малко преди падането на тръбите багериста преустановява временно работа с багера, за да си пие хапчето за обезводняване, обръща се да си вземе водата, пие вода и когато тръгва да си оставя шишето с вода чува, че се вика за помощ, обръща се и вижда че тръбите ги няма, не вижда и двамата работници. Н. Т. веднага слиза от багера, започва да вика, отива в изкопа, където вижда П. Т. в ъгъла паднал на земята, той му казва че кракът му е изтръпнал, а Методи М. паднал по лице, затиснат на гърба и ръката от тръбите му казва да помести тръбата. Н. Т. прави опит да повдигне тръбата - неуспешно, започва да маха с ръце и да вика за помощ. Около 11:00 часа Т. Б., Г. Н., П. Т. и Р. Н., работят кофраж, когато чуват багериста да вика за помощ. Тъй като работят на Х. 6 и се намирили най - близко до пострадалите на около 170 - 180м от мястото на инцидента отишли там първи. На място Т. Б. видял Методи М. под тръбите, повдигнали тръбите и извадили Методи М.. След като е бил освободен от тежестта на тръбите Методи М. останал в съзнание около 5 минути. В това време другата бригада работели на Х. 4 и Х. 5, там бил и С. И. (технически ръководител) на около „00-600м от мястото на инцидента. Около 11:10 - 11:20 часа С. И. чул виковете от мястото на инцидента, вижда багериста, който в момента не извършвал никаква дейност, да слиза от багера и взел да маха. С. И. качил 2 момчета - Т. И. и А. А. в колата и слезли надолу. На място заварили работниците на фирма „С.“, които вече били освободили пострадалия

Методи М. от тръбите, прехвърлили едно платно до него да може да бъде изнесен до пътя и го качили на бордово камионче, за да го транспортират до пътя. С. И. уведомил П. П. за инцидента и той отишъл на място, където получил частична информация за случая от техническия ръководител С. И., че двамата служители са със счупени крайници. П. П. на място установил, че единият служител бил във видимо по-лошо състояние. П. П. уведомил здравната служба на „А.-М.“, след което информирал „БЗР на фирма А. и ръководството на фирма „Монтажи Ко“. В 11:45ч. П. П. се обадил на К. К. (инспектор ПО, „А. - М. АД), че е станал инцидент на дюкера.

Другото пострадало лице П. Т. го качили в служебен автомобил и го транспортирали до линейката, която била тръгнала от здравната служба.

Преди да достигнат до мястото на инцидента, служители на здравна служба [фирма], К. Ч. и Ц. Чамова, са били спряни от непознат човек, който ги уведомил, че кара пострадалото лице (Методи М.) в спрян лекотоварен автомобил с бордова платформа и ги моли да му окажат медицинска помощ.

При огледа на пострадалия мъж, лежащ по гръб в каросерията на камиона, те установили, че същият е неконтрактен, без жизнени показатели, като липсвала сърдечна и дихателна дейност, с отворени очи и разширени зеници, нереагиращ на светлина.

В същото време, на същото място в друг лек автомобил, К. Ч. и Ц. Чамова разбрали, че има и втори пострадал, а именно лицето П. Т., отново работник на външна фирма - изпълнител - „Монтажи Ко“, когото извадили от автомобила, с който е транспортиран. След като го поставили на твърда носилка, му поставили шийна яка, обездвижили го и му измерили кръвното. П. Т. пред тях се оплаквал от силна болка в дясна тазобедрена става. Транспортиран бил до спешно отделение на МБАЛ „У. Х.“, [населено място], жив в съзнание, където му наместили ставата и го приели за лечение в ортопедичното отделение с диагноза „Л. на дясна тазобедрена става“.

При извършената проверка след оглед на място установили, че падналите тръби HDPE DN350 и HDPE DN400 са с нарушена цялост от към външния слой на тръбите в техния край, имало драскотини в дълбочина, вследствие на прокъсването на арматурата и триенето, което се е получило между полиетиленовите тръби и стоманената тръба ф1200, като на стоманената тръба също имало следи от полиетиленовите тръби.

Починалото лице Методи М. бил с работни дрехи, работен гащеризон и яке, фирмени сини с надпис „Монтажи Ко“, и работни обувки. След извършен оглед на лицето от следовател на окръжен следствен отдел към ОП се установило, че на гърба има петно от кръв в неправилна форма с ширина около 5 см. и дължина около 15см.

Лицата Методи С. М., ЕГН [ЕГН] - починал работник, П. Д. Т., ЕГН [ЕГН] - пострадал работник, Т. С. Б., ЕГН [ЕГН], Г. Д. Н., ЕГН [ЕГН], П. Б. П., ЕГН [ЕГН] и Р. В. Н., ЕГН [ЕГН], престирали труд с неуредени трудови отношения, без сключен трудов договор в писмена форма.

В т. 6 от Протокола е посочено е, че нарушението е извършено на 31.01.2020 г., а е констатирано на 19.02.2020 г. при преглед на фирмената документация в Д „ИТ“ – [населено място] (при която бил изискан, но до приключване на проверката не бил предоставен сключен трудов договор в писмена форма с лицето Методи С. М., нито граждански договор). При извършена справка по ЕГН на лицето в информационната система на ИА „ГИТ“ – Регистър трудови договори не били установени данни за подадено уведомление за сключен трудов договор между [фирма] и Методи С. М.,

като с това дружеството [фирма] е нарушило чл. 1, ал. 2 от КТ.

Съставеният протокол е връчен на упълномощен представител на дружеството [фирма] на 28.02.2020 г.

Строителните работи са възложени от [фирма] на [фирма] чрез възлагателно писмо с изх. № Ф-26-00-4382/05.09.2018 г. и Договор за строителство № Д-IV-29/26.09.2018 г.

[фирма] като основен изпълнител на обекта е сключило договори с подизпълнители по отношение на част от дейностите. Договорът за подизпълнение сключен с [фирма] предвижда извършване на строително монтажни дейности неизискващи специфична квалификация. Подизпълнението е възложено с възлагателно писмо изх. № 20-027/20.01.2020 г. В раздел IV, т. 7, пункт 3 от същото е посочено, че възложителят се задължава да осигури работно облекло и лични предпазни средства за работниците и служителите на изпълнителя. А в т. 8, пункт 5 е посочено, че изпълнителят се задължава всички работници и служители на изпълнителя, като и присъстващите на обекта, са длъжни да носят предоставените им работно облекло и лични предпазни средства. Работното облекло и личните предпазни средства са предадени чрез приемо-предавателен протокол от 20.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д., както и от всеки от работниците му лично срещу изброените имена.

Подизпълнителят [фирма], в изпълнение на договора е получил авансово плащане от 20.01.2020 г., отразено в разходен касов ордер № 25 от 20.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д., авансово плащане от 24.01.2020 г., отразено в разходен касов ордер № 31 от 24.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д., авансово плащане от 31.01.2020 г., отразено в разходен касов ордер № 50 от 31.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д..

В административната преписка се съдържат обяснения от Н. Г. Т., Г. Д. Н., П. Д. Т., А. А., Т. Ц. И., С. М. И., П. И. П., С. Б. Д., О. Г. С., Й. Г. З., Т. С. Б., работници на процесния строеж.

Видно от обясненията на П. Д. Т., същият е постъпил на работа на 20.01.2020 г. при [фирма]. Т. бил синът му, който бил отговорник на групата, която се състояла от 6 човека. Ходил в офиса на фирмата няколко пъти. Работил от около 8 месеца в нея като 3-4 пъти започвал и напускал. Не бил подписвал трудов договор, дошли за общи работници. На 31.01.2020 г. Т. им казал да отидат на А. с лопатата и чакали да дойде багерът. Останалите 4 човека останали горе да правят кофражи. Дошъл багерът и багеристът започнал да копае отдясно на металната тръба от страна на малките тръби. Багеристът им казал да отидат да вземат една щипка арматура и им казал да донесат и коланите. Взели колана и той се качил на желязната тръба и закачил като го подбутнал колегата. Взел да обръща тръбата (и двете) с арматура и завързвали с ръцете – той отгоре, колегата отдолу. Горните страни ги навивали и ги закачили на металната тръба. После откачил коланите, които били закачени с болтче за кофата на багера, за да се освободи кофата и багерът да работи. Двете тръби стояли вързани към метала. Багерът после заобиколил и минал от лявата

страна. Започнали да чистят с лопатата калта, да я избутат, за да може кофата да я хване, тъй като имало дърво и не можело да се стигне с кофата. Докато били под тръбата и разчиствали, багерът си работел и се тресяла земята под него и тръбата, и изведнъж тръбата паднала върху тях двамата. Бил горе и него го бутнала отзад в таза, като паднал надолу по ръце и лице. Колегата му бил затиснат с двете тръби и викал, но не можели да му помогнат. Багеристът спрял багера, слязъл и побегнал към него и викал силно нагоре към другите колеги. Помогнали и на двамата, като колегата го изнесли на платното и на него също помогнали, като го сложили в колата на началниците седнал. Линейката ги чакала горе, там ги преместили като него го докарвали в болницата.

От обясненията на С. М. И. – технически ръководител на [фирма] е видно, че на 31.01.2020 г. сутринта личният състав се събрал във фургона, направен бил инструктаж на работниците и се поставили задачите за деня. Работниците на фирма „С.“ не ги познавал, тъй като работел на обекта от 27.01.2020 г. Тяхната задача била да работят на Х. 4 и 5, а задачата на работниците на фирма „С.“ била бригадирът им да им разпредели и да се довърши работата от предния ден .- двама да почистят с лопати падналата пръст, а другите да си довършат работата на Х. 6. С момчетата взели инструменти и слезли на работната си площадка Х. 4 и 5, а работниците на фирма „С.“ взели две лопати и се отправили надолу по трасето. По-късно, след инцидента разбрал, че Т. им бил бригадир на групата. Към 11:15-11:20 чул вик, обърнал се и видял как багеристът слязъл от багера и отишъл до местопроизшествието и започнал да вика и маха. Взел две момчета и слязъл с колата надолу. Когато стигнали на мястото, работниците на фирма „С.“ вече били там и освободили пострадалия. Утановили, че има счупен крак и прехвърлили едно платно до него, за да може да бъде изнесен до пътя. Уточнява, че когато отишъл на обекта на 27.01.2020 г. петимата от групата на Т. чистели обекта от груби отпадъци и за първи път ги виждал.

П. И. П. в писмените си обяснения твърди, че на 31.01.2020 г. след пристигане на обекта констатирал злополука с двама служители от фирмата - подизпълнител. На място получил частична информация за случая от С. И., че двамата служители са със счупени крайници. Единият според него бил във видимо по-лошо състояние, вследствие на което информирал здравната служба на „А.-М.“ и ръководството на „Монтажи Ко“, след което информирал БЗР и се обадил на 112. В допълнителни обяснения уточнява, че бригадата на фирма С. била на обекта от около 10 дни, като той не е поставял задачи на бригадата на Т. Б.. Поставените задачи за 31.01.2020 г. – направа на кофражи, почистване на земна основа

на опорните блокове, била поставена на С. И.. Бригадата на фирма С. разполагала с бригадир и петима общи работници.

С. Б. Д., управител на [фирма] е дал писмени обяснения на 10.02.2020 г. Посочил е, че преди месец и половина негов приятел О. С. го срещнал и го попитал дали може с неговата фирма да отидат 4-5 човека да работят в П., като той е намерил 3-ма работника от [населено място] връх. Попитал сина си Т., Методи и П., дали искат да работят в П., тъй като преди месец Методи и П. ходили до дома му да го питат за работа. С. и О. отишли в С. на 17.01.2020 г. при управителя на фирмата г-н М., с който се разбрали тези хора – шестимата да почнат работа по договор. След това двамата с О. си тръгнали. В понеделник С., О. и шест момчета били пред офиса на фирмата в С.. Обадили се на г-н М., че са там, като той се обадил на домакина да им даде зимни работни дрехи. Домакинът извикал всеки поотделно – Методи, П., Г., Т., Р. и П. да му дадат точен размер на дрехите. След като получили дрехите С. и О. се качили при г-н М. да им даде пари. Обещал им да им даде пари за транспорт до П. и за квартирата на момчетата. Парите били като аванс. Имали уговорка да им спира по 200 лв. на седмица. Дал им 1800 лв., като С. подписал ордер, че е получил сумата. Първо платил квартирата в П., после оправил горивото от В. до П. за 2 коли и след това им дал пари, за да пътуват от квартирата до А., където работели. Колкото пари останали ги раздал на 6 – мата работници. На 21.01.2020 г. те започнали работа. На следващата седмица взели за втори път пари – 2880 лв. С. се скарал с г-н М. и сина му, защото разбрал от сина си Т., че работниците се оплаквали, че не работят по договор. М. казал, че ще дойде секретарката и ще им пусне договор. На 31.01.2020 г. около 10:00 часа отишъл отново в офиса в С. при г-н М., бил с О. и той им дал около 2680 лв., като отново се подписал на ордер. Уговорката им била всеки петък да плаща 45 лв. надник плюс гориво, квартира и дърва. Същият ден му звъннал О., че нещо се е случило в П.. Веднага звъннал на сина си Т. и той му казал, че Методи е починал на място, а П. е контузен, но ще се оправи. С. О. тръгнали за П., за да видят какво е станало, но по пътя на О. му се обадил г-н М. и им казал да се върнат при него в офиса. Отишли в офиса, като той им предложил да подпишат договор и споразумение, но те отказали. Договора бил с дата 20.01.2020 г. Т., Р., П. и Г. не работели вече в А.. На 31.01.2020 г. г-н М. по телефона изпратил договора и споразумението на негов познат адвокат и той му казал да не подписва нищо, защото сега било 31.01.2020 г., а договорът бил от 20.01.2020 г. Парите, които М. му дал на 31.01.2020 г. били за плащане на работниците до 30.01.2020 г., каквото били изработили.

Обяснения е дал и О. Г. С., който посочва, че с г-н М. ги запознало едно момче на име Е., който го изпратил да отиде да попита за работа, тъй като в техния край нямало работа. Г-н И. М. – син на управителя М. му казал, че е отговорник на обекта в А. и му трябват хора 5-6 човека, а като заработят ще му трябват още 5-6 човека. В началото на февруари той и С. намерили 6 човека, като им изпратили личните карти на всичките и 3 бр. талони на коли. На 22.01.2020 г. М., според него служителка на М. му дала пропуск за А., като той си мислел, че като започнат работа ще им дадат и договор. Трябвало да влезе да работи в А. като отговорник, за да наблюдава хората. На 31.01.2020 г. му се обадил И. около 11:00 часа и му казал, че е станало нещо в А. и да видят дали с техните хора не е станало нещо. Бил поемник на С., защото той не чувал. С. му плащал даже и сега като дошли до П. му дал пари. С. имал бригада около 26 или 27 човека в С. в М. груп. Когато имало нужда С. го ползвал за шофьор и му плащал, като зависело от километрите – от 20 до 40,50,60 лв. на ден.

Разпитаният в съдебно заседание И. Д. И., посочва, че работи в [фирма] от 2010 г. Присъствал на срещата между управителя на „Монтажи Ко“ Е. и [фирма], на 15.01.2020 г., бил извикан от управителя на [фирма] със задача да изготви възлагателно писмо и проект на договор с [фирма] за изпълнение на строителни дейности. [фирма] извършвало строителни, кофражни работи. В момента бил ръководител на отдел „развитие и логистика“ и отговарял за сключването на договори с подизпълнители, реализиране на доставките, за изпълнението на обектите, чрез отделите на неговоподчинение. След срещата на 15 януари 2020 г. изготвил възлагателно писмо и проекти на договори, които връчили на С. Д. за започване на дейност, имало и документ за авансово плащане от касата, чрез разходен касов ордер, сумата била малка, г-н С. Д. взел парите, изпратил го с работниците към складовото им стопанство, да се даде работно облекло, направили протокол. На срещата други работници не присъствали, присъствал само С. Д.. Сочил, че не му е известна среща между Методи М. и управителя на „Монтажи Ко“. Твърди, че не познава починалия работник М., не е ходил на обекта през този период. Не си спомня точно кога са започнали работа на обекта на „А. М.“ работниците на [фирма] след връчване на възлагателното писмо и проекта на договора, като се било случвало подписване на договори постфактум, а работниците да са почвали работа само въз основа на възлагателно писмо и авансово плащане. За конкретния случай не може да каже кога точно работниците на [фирма] са започнали работа, но бил свидетел, че ЕТ получило авансово парите и работно облекло за работниците. Имало и други такива случаи, преди да се подпише

двустранен договор, само чрез възлагателно писмо между „Монтажи Ко“ и работниците, набрани от [фирма] да започнат работа.

Свидетелят Г. Д. Н., посочва, че работел в бригадата на [фирма]. С починалия М. се запознали, когато на обекта „А. М.“ през януари 2020 г. извършвали обща работа, чистели и правили кофражи. В бригадата бил 6 човека, от тях 4 на кофраж и двама отишли при багера, за да им дадат армировка за кофража. Методи и П. отишли при багера, трябвало да чистят тръбите (на хвоста) на ниско, а те били на високо, Багерът работел, но по едно време багеристът извикал за помощ, погледнали надолу, по-младите побягнали по канала, а по-старите отишли с кола на местото. Сочил, че били наети и заведени от г-н С. Д. - Б., той му предложил работата в П.. На обекта работил седмица, случил се инцидент и се прибрали. С. го познавал бегло, той набирал работници, дошъл в селото му (като уточнява, че за първи път работи за него), били го препоръчали, дал им по 40.00 лева да работят и те отишли. Методи бил от [населено място], не се познавали, запознали се на строежа. На строежа, синът на С. отговарял за шестима човека като им е плащал. Намерил им квартири в [населено място], не знаел за кой точно (обект), знаел че е за А. М., но не се бил интересувал, искал да му плащат, работил една седмица и на втората се случила злополуката. Сина на С. им плащал всеки петък, платил им в петък и втората седмица в петък, като сочил, че вторият петък се случил инцидент. Посочва, че не се е срещал с Б. Д. М. за условията на труд, не се срещал и с други хора от „Монтажи Ко“, не ги познавал. С. ги завел, а синът му Т. работел с тях. За сутрешния инструктаж преди работа, имало фургон - пред него се подписвали с три имена и подпис на книга. Работното облекло го взели със С. от С., като имало някакъв надпис отзад на облеклото. На обекта работниците били с различни работни облекла. За достъпа в А. М., С. ги завел с О.. Жена им направила инструктажа на шестимата, и им издали пропуски. С. влизал до портала на А., после не го били виждали. Не знае за трудови договори. В разпита си О. Г. С. посочва, че работи като общ работник от 13.04.2020 г. и продължава да работи в „Монтажи Ко“. Познавал както С. Д., така и Б. М. и Методи М.. Присъствал на среща между [фирма] и управителя на „Монатажи Ко“, но не можел да каже точната дата. Возел С., защото му взели книжката, не му бил шофьор. С. имал фирма от 20 човека, набирал работници за обекти. Сочил, че на срещата между С. и „Монтажи Ко“ не е присъствал Методи М.. С. взел парите на срещата за да намери работници на М.. Б. дал пари на С. като аванс да започне работа с работници, но колко пари не може да посочи. С. довел 5/6 човека една седмица, човекът починал и се прекратила работата. Посочва, че тогава не

е работил в „Монтажи Ко“, започнал работа през април 2020 г. Твърди, че С. плащал на мъже всяка седмица, сина на С. бил на обекта на А. М. и С. му плащал пари. За пребиваването на работниците той и С. заминали за А. М., намерили квартира за около две седмици, като той платил за две седмици, и те спели там. За трудовите договори и дейността на С. сочи, че Б. М. казал на С. да се оправя и че има фирма и следва да си оправи документите. Заявява, че за дейността на С. не знае, той водел хора и имал и магазин. В „Монтажи“ бил и общ работник. Счита, че С. се занимава взема комисион за това, което работи. Пари от С. не бил получавал, затова че го е завел при г- н Б. М.. Возел С. (до портала на А. М.) като видял пропуските за обекта на „А. М.“. Не присъствал никои от фирмата на г-н Б. М.. С. не знае колко е плащал на работниците, като те работели по 8 часа.

По делото е представен договор за дарение между [фирма] и П. Д. Т., както и заверени копия на анекси и договори между [фирма] [населено място] и „Монтажи Ко Е. С. за реконструкции на хвостопроводи и тръбопроводи за обратни и замърсени води, за наем на стротелни машини/механизация между Монтажи Ко Е. [населено място] и други фирми, молби от управителя Б. М. до изп.директор на „А. М.“, служебни бележки, справки от НАП, копия на хартиен носител на пропуски на работниците, на подизпълнители и т.н.

С постановление от 28.02.2020 г., издадено от инж. Р. И. марков – главен инспектор на Дирекция "Инспекция по труда" – П. на основание чл. 405а, ал. 2 от КТ е обявено съществуването на трудово правоотношение между [фирма], [населено място], като работодател и Методи С. М. като общ работник в обект „Реконструкция на хвостопровод и обратно водоснабдяване в участъка засегнат от развитие на минните работи на рудник „А.“ – етапно изпълнение“ с Подобект: „Тръбопровод за замърсени води. Тръбопровод за обратно водоснабдяване“, находящ се в [населено място], м. „А.“, площадка А., считано от 31.01.2020 г. В постановлението е посочено, че нарушението е извършено на 31.01.2020 г. в [населено място], когато лицето Методи М. е установен от събраните в хода на проверката доказателства, че е престирал труд в обекта на контрол „Реконструкция на хвостопровод и обратно водоснабдяване в участъка засегнат от развитие на минните работи на рудник „А.“ – етапно изпълнение“ с Подобект: „Тръбопровод за замърсени води. Тръбопровод за обратно водоснабдяване“, като общ работник и е извършвал изкоп в земни и скални почви с лопата на (ОБ 5), облечен с работни дрехи работен гащеризон и яке, фирмени, сини с надпис „Монтаж Ко“, с работни обувки. Посочено е, че нарушението е

констатирано на 19.02.2020 г. при преглед на фирмената документация в Д „ИТ“ – [населено място] (при която бил изискан, но до приключване на проверката не бил предоставен сключен трудов договор в писмена форма с лицето Методи С. М., нито граждански договор). При извършена справка по ЕГН на лицето в информационната система на ИА „ГИТ“ – Регистър трудови договори не били установени данни за подадено уведомление за сключен трудов договор между [фирма] и Методи С. М., като с това дружеството [фирма] е нарушило чл. 1, ал. 2 от КТ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок, пред местно компетентния съд, от надлежно легитимирана страна – адресат на акта, имаща правен интерес от оспорване. Постановлението по чл. 405а, ал. 1 от КТ е индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол по арг. от чл. 405а, ал. 2 и ал. 7 от КТ и съгласно константната практика на ВАС по приложението им.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Оспореното постановление е издадено от материално и териториално компетентен контролен орган на Дирекция "Инспекция по труда" – [населено място] / главен инспектор в Дирекция "Инспекция по труда" – [населено място] /, в рамките на нормативно регламентирания му правомощия. Актът е постановен в предвидената от закона писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 405а от КТ. Посочено е както правното основание за упражненото административно правомощие, така и релевантните факти и обстоятелства за обосноваване на възприетото от органа наличие на материалноправната предпоставка за обявяването на съществуването на трудово правоотношение.

Оспореното постановление е постановено в нарушение и при неправилно приложение на материалния закон. Съгласно чл.405а, ал.1 и ал.2 от КТ когато се установи, че работна сила се предоставя в нарушение на чл. 1, ал. 2, съществуването на трудовото правоотношение се обявява с постановление, издадено от контролните органи на инспекцията по труда. В тези случаи съществуването на трудовото правоотношение може да се установява с всички доказателствени средства. В постановлението се определя началната дата на възникването на трудовото правоотношение. Постановление по ал. 1 се издава и при смърт на работника или служителя, настъпила до установяване на

нарушението на чл. 1, ал. 2. Отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения /чл.1, ал.2 от КТ/. За да се установи съществуването на трудовото правоотношение е необходимо да се докаже наличието на всички елементи на трудово правоотношение – наличие на работно място и работно време, както и дължимо трудово възнаграждение за престоирания труд.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява по безспорен начин, че лицето Методи М. е изпълнявало трудови функции с определено работно място, определено работно време и уговорено трудово възнаграждение, без да е сключен трудов договор в писмена форма с работодателя му, в нарушение на чл. 1, ал. 2 вр. чл. 61, ал. 1 КТ. В случая контролният орган е констатирал описаното само и единствено от проверка на място и проведени разговори с лицата очевидци, но липсват други доказателства за наличието на трудово правоотношение между страните. Липсват доказателства, че Методи М. е имал постоянна заетост, че е бил всеки ден на работа по смисъла на чл. 136, ал. 1 КТ и е бил обвързан с конкретно работно време. Не са налице уговорки между [фирма] и работниците на подизпълнителя [фирма] да предоставят работната си сила в условията на продължителност, непрекъснатост и повторяемост на функциите и задълженията за определен от работодателя период от време, на определено работно място, с оръдия на труда – собственост на [фирма], или реално получавано месечно възнаграждение с постоянен размер, както и време за работа и почивка, както и извършване на работата по указания и под контрола на работодателя. От събраните по делото писмени и гласни доказателства, които са противоречиви, не може да се направи извод за наличие на съществуващо трудово правоотношение между дружеството – жалбоподател и пострадалото лице към момента на настъпване на злополуката. Напротив, от събраните доказателства по делото се извежда извод за наличие на нерегулярно престоиране на работна сила без определено работно време, без конкретна длъжност.

Няма данни да е имало контакти и уговорки между работещите и управителя на дружеството или упълномощено от него лице във връзка с конкретния обект. Той не е определил тяхното работно време, конкретните трудови функции на всеки един от тях, дължимото възнаграждение за положения труд на всеки един и т. н. Напротив, работещите са били оперативно самостоятелни при осъществяване на дейността.

В случая единственото безспорно е, че към датата на трагичния инцидент, на 31.01.2020 г. Методи М. е бил на площадка А.. Не са налице

доказателства по делото, от които да е видно какви точно трудови задължения е бил длъжен да изпълнява М., по чие нареждане и срещу какво възнаграждение, както и какво е било работното му време. При издаване на постановлението органите на Дирекция "Инспекция по труда" – П. са се позовали единствено на обясненията на работниците, но в обясненията липсват твърдения М. да се е уговорил с представител на дружеството-жалбоподател за престиране на труд срещу заплащане. Това не се установява и от събраните по делото гласни доказателства. Следователно от събраните по делото доказателства не се установява възлагане на работа от страна на [фирма], не е бил уговорен и срок за извършване на работата. Следователно не е възникнало правоотношение по наемане от [фирма] на работната сила на работника, който да е бил длъжен да бъде на разположение на работодателя, да изпълнява определена работа и да му се подчинява в процеса на нейното изпълнение. При това положение липсват характеристиките на трудов договор.

От събраните по делото писмени доказателства, се установи съществуването на договорно отношение между [фирма] и [фирма]. Подизпълнителят [фирма], в изпълнение на договора е получил авансово плащане от 20.01.2020 г., отразено в разходен касов ордер № 25 от 20.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д., авансово плащане от 24.01.2020 г., отразено в разходен касов ордер № 31 от 24.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д., авансово плащане от 31.01.2020 г., отразено в разходен касов ордер № 50 от 31.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д.. Следователно задължението за сключване на трудов договор в писмена форма с Методи М. е възникнало за [фирма]. [фирма] е заплатило изработеното на подизпълнителя лично на физическото лице – търговец С. Д. и по този начин се установява възникването и двустранното изпълнение на договора за подизпълнение.

На следващо място, настоящият съдебен състав счита, че надписът върху работното облекло не е правопораждащ юридически факт, който да установи наличието на трудово правоотношение между страните. Договорът за подизпълнение сключен с [фирма] предвижда извършване на строително монтажни дейности неизискващи специфична квалификация. Подизпълнението е възложено с възлагателно писмо изх. № 20-027/20.01.2020 г. В раздел IV, т. 7, пункт 3 от същото е посочено, че възложителят се задължава да осигури работно облекло и лични предпазни средства за работниците и служителите на изпълнителя. А в т. 8, пункт 5 е посочено, че изпълнителят се задължава всички работници и

служители на изпълнителя, като и присъстващите на обекта, са длъжни да носят предоставените им работно облекло и лични предпазни средства. Работното облекло и личните предпазни средства са предадени чрез приемо-предавателен протокол от 20.01.2020 г., подписан лично от физическото лице търговец С. Б. Д., както и от всеки от работниците му лично срещу изброените имена. Следователно връзката между [фирма] и Методи М. е установена.

С оглед на изложеното и предвид изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 АПК съдът намира оспорения административен акт за издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма, но в нарушение на материалноправните и процесуалноправни норми и несъответен с целта на закона и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на спора, на оспорващия следва да се присъдят направените по делото разноски, съгласно представения списък, като искането е направено своевременно. На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 350 лева, от които 50. 00 лв. – държавна такса и 300 лева - адвокатско възнаграждение, като от представения по делото договор за правна помощ и съдействие/стр. 191/ е видно, че същото е договорено и изплатено в брой.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение изх. № ИЗХ20011807/28.02.2020 г., издадено от инж. Р. М. - главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ - [населено място].

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ - [населено място], да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата от 350 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

