

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3051

гр. София, 02.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в закрито заседание на 02.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **6733** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ № 943/11.07.2011г. на Комисията за защита на личните данни (ЗЛД).
С протоколно Определение на съда от 12.03.2012г. производството по делото е оставено без движение, поради нередовност на жалбата. На дружеството жалбоподател са дадени подробни указания, че следва да ангажира доказателства за валидно упълномощаване на юрк. Д. който е сезирал съда. В Определението изрично е посочено, че при неизпълнението му в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото прекратено.

С придружителни писма от 15.03.2012г. и от 17.04.2011г. жалбоподателят е изразил становище във връзка с редовността на упълномощаването на юрк. Д. и е представил: копие от Протокол за решения на съвета на директорите на [фирма] от 07.10.2010г., копие от Протокол за решения на едноличния собственик на [фирма] от 14.12.2010г., копие от Протокол за решения от 23.03.2012г. на едноличния собственик на [фирма] и копие от Устава на дружеството с последни изменения от 23.03.2012г.

СЪДЪТ, след като се запозна със становищата на страните и представените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Процесната жалба, въз основа на която е образувано адм. дело № 6733 по описа на Административен съд София за 2011г. е подписана от юрк. М. Д.. Последният е упълномощен от К. М. Х., в качеството ѝ на заместник председател на Съвета на директорите на [фирма], да представлява дружеството пред всички държавни органи, институции и български съдилища (съдебна власт) за срок до 31.12.2011г.

При извършена от съдията-докладчик на 16.08.2011г. справка в Търговския

регистър по партидата на жалбоподателя – ЕИК[ЕИК], е установено, че дружеството се представлява от председателя на Съвета на директорите (СД) само заедно с друг негов член.

При извършена от съдията-докладчик на 02.07.2012г. справка по партидата на жалбоподателя – ЕИК[ЕИК], се установява, че съгласно вписването в Търговския регистър дружеството се представлява от председателя на Съвета на директорите (СД) само заедно с друг негов член.

Съгласно приложимата норма на чл.235 от Търговския закон (ТЗ) Акционерното дружество се представлява от членовете на съвета на директорите, съответно на управителния съвет, освен ако уставът предвижда друго. Ал.2 на същата разпоредба предвижда възможност съветът на директорите да овласти едно или няколко лица от съставите им да представляват дружеството. Съгласно ал.3 и ал.5 на чл.235 имената на лицата, овластени да представляват дружеството, се вписват в търговския регистър, като овластяването и неговото оттегляне има действие след вписването.

Следователно неотнормирани към валидността на упълномощаването на лицето - сезирало съда, са представените от жалбоподателя Протокол за решения на едноличния собственик на [фирма] от 23.03.2012г. и Устав на дружеството с последни изменения от 23.03.2012г., доколкото приетите с тях промени в начина на представителство на дружеството не са вписани в Търговския регистър и нямат действие спрямо трети лица.

Като взе предвид, че е сезиран с нередовна жалба, подписана от нередовно упълномощено лице и на основание чл.158, ал.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25 състав

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ № 943/ 11.07.2011г. на Комисията за защита на личните данни

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6733/ 2011г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, с частна жалба, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК

Боряна Петкова