

# Протокол

## №

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3585** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:43 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован, се представлява от адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В М., ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „К. ОТНОШЕНИЯ“ НА МВнР - редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 17.04.2026г., от Заместник-директора на дирекция „Миграция“, ведно с приложена справка, относно проверка на искане за издаване на дългосрочна виза на чужденец.

ДОКЛАДВА писмо от 09.04.2026г., от Заместник-председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ с изразено положително становище в хода на съгласувателната процедура по разглеждане на заявлението.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмо от 17.04.2026г., от Заместник-директора на дирекция „Миграция“, ведно с приложена справка, относно проверка на искане за издаване на дългосрочна виза на чужденец.

ПРИЕМА писмо от 09.04.2026г., от Заместник-председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ с изразено положително становище в хода на съгласувателната процедура по разглеждане на заявлението.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. В.: Административният орган, издал отказа е посочил като правно основание чл.10, ал.1, т.17 във вр. чл.24 от ЗЧРБ, де факто, фактическо основание, че я приканват не доказва достоверност, с оглед заявеното предявяване, тъй като е с годишен доход 29 хиляди евро, което е по-малко по изискуемата сума по закон от 31 хиляди евро. Считаю, че мотивът за отказа е напълно незаконосъобразен. Административният орган е тълкувал неправилно чл. „24с“ от ЗЧРБ, след като неправилно е приложил разпоредбата на чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ. Изглежда, че административният орган е взел като база размер на минималната работна заплата за 2026г., който е 620,20 евро. Именно този размер, умножен по 50 е равен на 31 хиляди евро, но 2026г., е текущата година, а не предходната. Минималната работна заплата, съгласно законодателството, за предходната 2025г., е 1077 лева, което е равно на 550,66 евро, като стойността умножена по 50 заплати е 27,533 евро. Това значи, че доверителката ми покрива изискванията на чл. „24с“ от ЗЧРБ. Това е видно не само от справката на „Р. банк“, приложена от доверителката ми, но и от допълнителните справки от работодателя ѝ в Руската федерация, от които е видно, че доходът ѝ е достатъчно висок. Считаю, че с този отказ са нарушени правата на доверителката ми, тъй като изцяло има предпоставки за издаване на виза за „дигитален номад“, каквато е доверителката ми. В това число и положително становище от ДАНС, тя е получила отказ, който засяга правото ѝ на личен живот и работа, на това основание. Подробно съм изложил съображения в жалбата си, поради което моля да отмените отказа и да върнете заявлението за произнасяне на административния орган. Претендирам разноски, за което представям списък на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: