

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **27** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ХЕКСАЛ АКЦИОНЕРНО ОБЩЕСТВО (Hexal AG) – редовно призован, представлява се от адв. Ц. и адв. В., с пълномощно по делото на лист 37.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ – редовно призован, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото на лист 170.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 27.02.2024 г. с приложения и съдебна практика.

Препис от писмения отговор е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 01.03.2024 г., с която се представя заверен превод на български език извлечение от листовката на лекарствен продукт в Б., изразява се становище и се прилага съдебна практика.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 15.03.2024 г. с приложена съдебна практика.

ВРЪЧВА препис от становището на ответника.

Със становището се оспорват представените извлечения от ел. страници от протокола от проверката по чл. 43 от Наредбата за цените, в това число и не само справката, за която се твърди, че е от Б., както и справката от системата EURIPID. Сочи се, че същите не съдържат заверка от което и да е лице, конкретно справката, за която се твърди, че е за Б., не съдържа и данни за източника. Иска се документите представени в ел. вид да бъдат възпроизведени в съдебно заседание за запознаване и становище по тях.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Поддържам исканията и уточненията относно нейната допустимост. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представената административна преписка съдържа писма от белгийските органи, в които те изразяват становище относно съдържанието на термина „чужд език“, който в превод да се вижда, че белгийският орган потвърждава това, че в своята същност представлява цена на производител. Белгийските органи цитират, че легалната дефиниция на този термин се съдържа в чл. 35 от ЗЗО ЗГО.

Моля да задължите съвета да представи нормативните актове приложими в Б., на които се позовава в неговия акт, в това число и цитирания в представеното писмо от белгийските органи закон, за да може да бъде изяснено обстоятелството, каква е легалната дефиниция в Б. за този термин. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. К.: Оспорвам жалбата. Поддържаме представения отговор и представената молба. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените с молбата от 1.3.2024 г.

По отношение изразеното становище, и проведените оспорвания, ведно с административната преписка е представен протокол, който отговаря за Закона за ел. документ и ел. подпис, с който е извършена надлежна заверка на всички извлечения от лекарствените листи на референтните държави, от служител на съвета, който е с компетентностите на компетентен специалист, с надлежна заверка, за което е представен протокол и CD по делото. В този смисъл по отношение на това оспорване сме ангажирали доказателства, като моля да се уточни – какво значи да се възпроизведе?

Адв. Ц.: Бихме искали да се запознаем със съдържанието на това доказателство.

Юриск. К.: То е представено с административната преписка. Представено е по делото и представлява протокол, подписан с ел. подпис от Г. С.. Следвало е да се запознаете с него до настоящото съдебно заседание. Аз няма как да Ви запозная с него в зала. Това, което е описано в хартиения текст на протокола съставен от Г. С. – експерт по НСЦРЛП се съдържа в представеното CD. Всичко, което е на ел. носител е представено и на хартиен носител, така както го изисква българското законодателство.

Адв. Ц.: Ако всичко, което е на ел. диск се съдържа на хартиен носител по делото, може да се оттегли прилагането на диска от материалите по делото, ако колегата е съгласна, и да не се има предвид при разглеждане на делото.

Юриск. К.: Няма как да оттеглим доказателства, които сме ангажирали по

делото. Държим на всички доказателства, които са част от административната преписка. Не смятам, че съдът ще може да оцени и да вземе компетентно решение, ако си оттегляме документи и част от преписката.

Адв. Ц.: Говорим за самия диск, като носител на тези документи, а не като документите, които се съдържат на него.

Юриск. К.: Съгласно практиката на ВАС, с която НСЦ се съобразява, от нас се изисква да спазваме Закона за ел. документ и ел. подпис. Доколкото става дума за заверка на ел. документи, CD-то като носител е задължително да присъства, отделно възпроизвеждането на хартиен носител. В този смисъл държа да остане като част от доказателствения материал по делото. Протоколът на лист 121 от делото възпроизвежда съдържанието на представения диск.

По отношение на днес наведеното твърдение се моли от страна на жалбоподателя да се представи цитираната от белгийските органи приложима нормативна уредба в случая, представям и моля да приемете извлечения от цитираните Нормативни актове от белгийските органи, ведно с препис за другата страна и моля да се приемат като писмени доказателства по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ц.: В извлечението от закона, който представя ответника, не се съдържа легална дефиниция на термина, както е посочено в т. 5 от представено писмо.

Моля за срок за становище по днес представените документи или да задължите ответника да представи пълните текстове на тези нормативни актове.

Юриск. К.: Моля колегата да уточни искането си по отношение на диска и да разпоредите как да действваме по отношение на представения протокол. Каква процедура да използваме, за да можем да се защитим доказателството.

Адв. Ц.: Поддържахме искането си за запознаване със съдържанието на диска. Алтернативно моля да задължите ответника да представи всички файлове и цялата информация, която се съдържа на диска.

Юриск. К.: Мога да представя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи, представените от ответника, без съдебната практика, която прилага да сведение по делото.

По искането за недопустимост на процесната жалба, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Във връзка с искането, касаещо документите в ел. вид, съдът указва на ответника да представи копие на диска, който е представен по делото за жалбоподателя, както и на хартиен носител всички документи, които се съдържат в диска за съда и за жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за представяне на поисканите документи и копие на диска от ответника.

ВРЪЧВА препис от молбата и приложенията представени днес от ответника на жалбоподателя.

ОТЛАГА произнасянето във връзка с искането за представяне на нормативните актове

в цялост, до уточняване на искането от страна на жалбоподателя, след запознаване с приложенията към молбата представена в днешното съдебно заседание от ответника. ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за становище.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.05.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: