

# Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2691** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Б. Ц. - действащ чрез своя баща и законен представител Б. И. Ц. – редовно призван чрез процесуалния представител адв. П., явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на 43 ОУ „Х. С.“- район И., [населено място] – редовно призван, явява се лично и с адв. С., с представено пълномощно от днес.

Явява се социален работник А. А., с пълномощно от днес.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА придружително писмо от жалбоподателя от 17.03.2026г. с приложение – удостоверение за раждане; молба от ответника от 17.3.2026г. с приложения; писмо от Агенция „Социално подпомагане“ от 23.3.2026г.; становище от жалбоподателя от 24.3.2026г. с приложения; молба от ответника от 24.3.2026г. с приложения.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на Й. Б. Ц. действащ чрез своя баща и законен представител Б. И. Ц.

против Заповед № 648/25.02.2026 г. на Директор на 43 ОУ „Х. С.“- район И. с която на основание чл.259 ал.1, чл. 258 ал.1 от ЗПУО, чл. 199, ал. 1, т. 4 , чл. 202, чл. 204, чл. 205 от ЗПУО, уведомително писмо № 127 от 3.02.2026г , мотивирано предложение от класния ръководител вх. № 2123/ 22.01.2026г във връзка с решение на Педагогическия съвет – протокол № 6 от 11.02.2026г, на Й. Б. Ц. е наложена санкция „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2025/2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да бъде поискано становище от Отдел „Закрила на Детето - „В.“, тъй като сега установихме че тук е социален служител от Отдел „Закрила на Детето - С. и те не се запознати с преписката, няма при тях преписки във връзка с преместването от училището. Искаме становище от Отдел „Закрила на детето“ В.. Да се приемат приложените по преписката доказателства. Моля да се изслуша детето. На този етап няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Адв. С. - Оспорвам жалбата. Поддържам становищата от 17.3 и от 24.3.2026г. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с молбата от 24.3.2026г. на ответника.

Директорът лично – С молбата от вчера е приложено уведомление за образуване на преписка в ОЗ РУ СДВР във връзка с поведението на ученика от 17 март.

Адв. П. - Тези доказателства, приложени към молбата от 24.3.2026г. нямат отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и постъпилото удостоверение за раждане; приложенията към молба на ответника от 17.3.2026г.; приложенията към молба на ответника от 24.3.2026г.; писмо от директора на ДСП „В.“ от 23.3.2026г., като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИСТЪПВА към изслушване на детето Й. Б. Ц., като за целта всички се отстраниха от съдебната зала. Като остана само детето Й. Б. Ц. със социалния работник А..

СЪДЪТ разясни на детето Й. Б. Ц. евентуалните последици от неговото желание и мнение съгласно Закона за защита на детето.

Й. Б. Ц. - Знам защо съм тук - заради подадена жалба срещу моето изключване. Имах забележки и направиха съвет с още едно момче от моя клас и там взеха решение да ни изключат от училище. Предишни прояви, да съм бил някого или да съм бил агресивен – нямам. Това изключване е само заради забележки, някои от които съм си заслужил, а някои са странни. От първи клас съм в 43-то училище. Миналата година имах предупреждение за преместване и тази година има преместване. Знам за две заповеди - от 30.01.25г. и от 10.11.2025г. – но те пак са свързани със забележки за лоша дисциплина, за без домашно, за непълно домашно. Не искам да се държа така, но някои забележки са за неща, които не са ставали. Аз си правя някои неща, но не всички забележки са справедливи. Пишат ми забележки заради миналата година, явно започнаха да ме гледат по различен начин. Аз се стремя да се поправа, почнах да слушам през часовете. Забележките в началото на годината бяха за лоша дисциплина, а после започнаха да ми идват за без домашно. От

първи до седми клас съм бил в това училище и познавам само деца оттам, и като отида в друго училище ще е по-странно, и то два месеца преди матурите. Смятам, че седми клас е най-важно, защото следващите пет години си ги прекарваш в друго училище, и е важно за матурите да имаш оценка ще имаш за бала. Някои забележки са ми били основателно наложени, но други не считам, че са били наложени основателно. Провел съм разговори с директора, с психолози по повод поведението ми. С директора, когато са ми налагали санкцията. При училищния психолог ходим със съученици. Донякъде се считам виновен, за някои неща ме натопяват, за някои неща, които преди са се случили, а аз съм се поправил. Нарочили са ме за нещата, които съм правил миналата година вероятно. Миналата година имах повече забележки от тази година. Пак трябваше да се ходи при директора. Оттогава ме гледат по различен начин. Вчера бях в новото училище - нормално училище. Вчера ми беше първия ден. Никой не ми е казал нещо. Не съм се запознал със съучениците. Далече е от къщи и от другото училище.

Социалният работник А. – Детето беше изслушано в спокойна атмосфера. Мисля, че говореше сега искрено. На нас ОЗД „В.“ ни препрати призовката за настоящото дело, тъй като живеят на наша територия. Имали сме миналата година, в началото на годината – колега от нашата дирекция ДСП „С.“ е водил разговор с детето и майката по повод писмо от училището, свързано с предишна една санкция. П. това, което колегата каза, мисля че е за отсъствия към съответния момент, и то сравнително голям брой към онзи момент. Училищата са длъжни при повече от 5 отсъствия да ни пращат писма и да ни уведомяват и ние да разговаряме с децата и родителите. Това е единственото, което имаме за него. За останалите упоменати санкции нямаме писма от училището.

СЪДЪТ въведе страните в съдебната зала и ги запозна със съдържанието на протокола в частта относно изслушването на детето.

Адв. С. – Представям и моля да приемете Доклад от училищния психолог, която е участвала в педагогическия съвет, видно от приложения към протокола присъствен лист.

Адв. П. – В каква връзка е този доклад.

Директорът лично – Това е доклад, който училищните психолози подават до директора във връзка с продължителна работа с ученик, в процедура по налагане на санкция.

Адв. П. – Възраждам. Докладът има характера на свидетелски показания и не е относим към процедурата за налагане на санкцията, не е относим към предмета по спора. Преписката, образувана при налагане на санкцията е посочена в закона каква следва да е и всички документи по налагане на наказанието, изготвени след това не са част от тази преписка.

Директорът лично - В процедурата по налагане на санкция освен участието на училищен психолог, директорът може да покани други педагози, специалисти да изразят становище. Училищният психолог е с качеството на педагогически специалист, като Г-жа Д. е и координатор, което е много важна длъжност в процеса на прилагане на мерки, които ученикът не е изпълнявал, и за които училището не е получило съдействие от родителите. Законът казва че родителите се уведомяват за избраните мерки и са длъжни да съдействат за тяхното прилагане.

Адв. П. – отново моля да се поиска Социален доклад от Отдел „Закрила на Детето „В.“ който е с местонахождение [улица], тъй като въпреки, че не са териториално компетентни – имаме информация, че са провеждали разговор с Й. във връзка с налагане на санкцията – тази година във връзка с преписката от училището по налагане санкцията „Предупреждение за преместване“ - тази година Отдел „Закрила на Детето „В.“ във връзка с образуваната преписка за налагане на санкция „Предупреждение за преместване“, която впоследствие педагогическият съвет е взел решение да я измени. Н. ответникът да каже, кои социални е приобщил към преписката.

Адв. С. - Има писмени доказателства за ангажиране на социални работници, тяхно е правото дали

да се явят или не. ДСП „В.“ праща по компетентност на ДСП „С.“.

Адв. П. – Моля да се изиска от тях становище по образуваната преписка - какво е тяхното активно участие и дали са присъствали на изслушването на детето.

СЪДЪТ, доколкото днес представения доклад от психолог от 43 ОУ „Х. С.“ - М. Д. е от 30.01.2026г. т.е. предхожда издаването на процесния акт, то той е част от административната преписка, поради което следва да бъде приет

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Доклад № 2435 от 30.1.2026 от психолога на 43 ОУ „Х. С.“.

Доколкото по делото са налице данни, че ответникът е уведомил ДСП - „В.“ – /л. 22 по делото/ за откритата процедура по налагане на процесната санкция съдът счита, че не следва да се изисква от ДСП - „В.“ информация - участвали ли са в изслушване на детето пред педагогически съвет, а и по този въпрос няма спор, че представител на ДСП - „В.“ не е изпратен да участва в педагогическия съвет. Също така е налице писмо от ДСП - „В.“ от 23.3.2026г., с което уведомяват съда, че същите не са компетентни и изпращат получената от тях призовка на компетентната ДСП - „С.“, откъдето социален работник се яви в днешното съдебно заседание.

Бащата Б. И. Ц. - Ходили сме с детето при психолог при ДСП - „В.“. Разговор със социален работник от ДСП - „В.“ сме провели. Преди 1-2 седмици сме насочени за работа с психолог. След педагогическия съвет, който се проведе на 11.02.2026г. се обадиха от ДСП - „В.“ и ние отидохме при социалните работници от ДСП - „В.“ и те ни насочиха към психолог, с който са осъществени срещи.

Директорът лично – В жалбата срещу заповедта се твърди, че не сме ангажирали социалните, а сега се твърди друго.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не спорим, че представител на ДСП - „В.“ не е присъствал на съвета и от доказателствата се установява, че е уведомено ДСП - „В.“.

СЪДЪТ установи по представените доказателства, а и няма спор между страните, че представител на ДСП - „В.“ не е присъствал на заседанието на педагогическия съвет, проведено се на 11.02.2026г.

Няма спор, а и от доказателствата се установява, че ДСП „В.“ е уведомено с писмо № 151/10.02.2026г. за откритата процедура по налагане на санкция.

Директорът лично – Уведомлението към социалните служби е във връзка със стартираната процедура и становището на класния ръководител, който стартира тази процедура. Предложението към педагогическия съвет на класния ръководител е била санкцията „Предупреждение за преместване в друго училище“. Окончателното решение е на педагогическия съвет, на който се взема решение „Преместване в друго училище“.

Във връзка със заявеното от ученика, че се стреми да се поправи – представила съм 4 заповеди за налагане на санкции.

Адв. П. – Считаю, че ДСП - „В.“ биха взели по-голямо участие ако бяха уведомени, че е изменена санкцията от „предупреждение за преместване в друго училище“ в – „преместване в друго училище“.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния акт. Детето и родителите днес заявиха, че е преместено в новото училище и не е в интерес да бъде връщано отново. Не си оттегляме жалбата. Смятаме, че заповедта е незаконосъобразна, искаме отмяната ѝ отменянето на санкцията в нея, но предвид, че за последните две седмици училището направило трудно обучението на детето, в лицето на директор и учители то е преживяло трудности по отношение на отношението към него и понесло отговорността изцяло върху себе си за подаване на жалбата и това е причина за въвличането му в различни конфликти, свързани с други ученици, както и преписката пред 03 РУ-СДВР – детето не иска да бъде връщано, но да се отмени заповедта.

Адв. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, издадена в съответствие с административнопроизводствените правила и материалния закон и да съобразите молбите от директора и че заповедта е в интерес на детето, издадена след като е съобразен интереса на детето, че то е в среда, в която не може да се поправи, е взета мярка за преместване в друго училище. Да се потвърди заповедта по съображения в становищата и с оглед събраните доказателства. Претендирам разноски. Представям списък с доказателства за плащане.

Директорът лично – Присъединявам се към казаното, да се отхвърли жалбата като неоснователна. Относно твърдението, че училището е създавало среда, с което той е агресирал към съучениците си, което е недопустимо като твърдение, в него няма конкретни имена. Училището не е виновно за упражняване на насилие към по-малки ученици. Твърденията за опити за поправка от ученика не са видими, очевидно има поведение, очевидно към неговото поведе и отношение родителите не работят и не възпитават детето съгласно Закона за защита на детето. Тук работата на социалните работници трябва да е много ефективна, за да може да дадат най-доброто за детето.

Адв. П. – Претендирам разноски - представям договор за правна защита – ДТ и адвокатски хонорар 520 евро ;

Адв. С. - Ще представим до края на деня доказателства за заплатен от директора адвокатски хонорар.

Съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят в 5-дневен срок от днес писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: