

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8224

гр. София, 11.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **2636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК.

Образувано е по молба на директора на ОПУ - София, чрез юрк. Н., за изменение на решение № 5991 от 22.05.2024г. по адм. дело № 2636/2024г. на АССГ, 41 с-в в частта за разносните, присъдени на „ДМД Консултинг“ ООД.

Молителят счита, че присъдената на „ДМД Консултинг“ ООД сума за адвокатски хонорар в размер на 1800лв. е прекомерна и следва да се намали до минималния размер, предвиден в Наредба № № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Ответникът по искането - „ДМД Консултинг“ ООД, редовно уведомен, в отговор от 10.06.2024г. оспорва искането. Счита, че възражението за прекомерност е направено след приключване на устните състезания, поради което е преклудирано. Освен това адвокатското възнаграждение е съобразено с фактическата и правна сложност на делото с оглед представянето на нови писмени доказателства извън административната преписка и спорът относно конституирането на заинтересована страна. Поради това моли искането да бъде отхвърлено.

Производството по делото е било образувано по жалба на „ДМД Консултинг“ ООД, чрез адв. Ч., срещу писмо на директора на Областно пътно управление – София с изх. № 53-00-244 от 23.02.2024г. С решение № 5991 от 22.05.2024г. по адм. д. № 2636/2024г. на АССГ, 41 с-в съдът е обявил посоченото писмо за нищожно и е осъдил агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на дружеството сумата от 1850 лв. разноски по делото, от които 1800лв. адвокатско възнаграждение и 50 лв. държавна такса. Решението е съобщено на директора на ОПУ - София на 23.05.2024г.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Присъждането на разноски за процесуалното представителство от адвокат се

извършва по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Съгласно чл.8, ал.3 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. В случая адвокатското възнаграждение е в размер на 1800 лв., платено по банков път съгласно фактура № 675 от 10.05.2024г. и преводно нареждане на л. 141 и 142, като процесуалното представителство на жалбоподателя от адвокат Ч. е осъществено чрез подаване на подаване на подписана от нея жалба, молба от 21.03.2024г., процесуално представителство в осз от 15.05.2024г. и писмени бележки от 22.05.2024г. Поради това и с оглед уважаването на жалбата на молителя се дължат разноски за адвокатско възнаграждение.

Съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК съдът, по искане на насрещната страна, може да присъди по-нисък размер от заплатеното възнаграждение, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, но не по-малко от минимално определения размер съобразно Закона за адвокатурата. Искането за намаляване на подлежащите на репарирание разноски по делото се прави независимо от становището на страната по същество на спора и е евентуално, при положение, че съдът не възприеме нейната правна теза. Процесуалното действие следва да бъде извършено до приключване на устните състезания в съответната инстанция. Безспорно е, че до приключване на устните състезания в производството по адм. дело № 2636/2024г. директорът на ОПУ - София не е направил възражение за присъждане на по-нисък размер на направените разноски. Такова възражение не се съдържа нито в писмо от 13.03.2024г., с което е изпратена административната преписка, нито в писмо от 20.03.2024г., с което са изпълнени указания на съда. Представител на ответника не се е явил в проведеното съдебно заседание на 15.05.2024г. Претенция в този смисъл е формулирана за първи път в искането за изменение на решението в частта за разноските. Приключването на устните състезания в съответната инстанция е крайният момент, до който могат да се правят искания във връзка с разноските. Процесуалният пропуск да се направи възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК до приключване на устните състезания не може да бъде отстранен в производството по изменение на решението в частта за разноските. В това производство се отстраняват пропуски на съда относно присъждане на разноските, но е недопустимо да се правят за пръв път искания от страните за намаляването им. Пропускането на срока погасява правото на страната да възрази за прекомерност на заплатеното възнаграждение. Ето защо, направено за първи път искане с правно основание по чл. 78, ал. 5 ГПК след постановяване на решението е неоснователно.

Поради тези съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице предпоставки за изменение на постановеното по делото решение в частта му за разноските, предвид което искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на осн. и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, АССГ,II отделение, 41 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на директора на ОПУ - София, чрез юрк. Н., за изменение на решение № 5991 от 22.05.2024г. по адм. дело № 2636/2024г. на АССГ, 41 с-в в частта за разноските, присъдени на „ДМД Консултинг“ ООД, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБългария. Преписи.

СЪДИЯ: