

РЕШЕНИЕ

№ 5161

гр. София, 23.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Красимира Желева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **5325** по описа за **2013** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по повод касационна жалба вх. № 14602 от 28.05.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 18582 от 09.05.2013 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от А. А. А., адрес [населено място], [улица], ет.2, ап. 3 срещу решение от 05.12.2012 г. по НАХД № 6569 от 2012 г. по описа на СРС, НК, 18 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 11508 от 13.03.2012 година, издадено от началник АНД, отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на касатора за извършено нарушение по чл. 104а от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева и на основание чл. 3, ал.1, чл.4, ал.1, т.22 от Наредба № 13-1959/27.11.07/ ДВ бр. 4/2008г. са му отнети 6 контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от А. А., с която се иска неговата отмяна и предлага се да се отмени решението на СРС и вместо него да се отмени наказателното постановление. В съдебното заседание редовно призован, се явява лично, поддържа касационната си жалба и моли да се уважи по изложените в нея съображения.

Ответникът по касационната жалба редовно призован не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и предлага да се остави без уважение.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал.2 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна: На 29.02.2012г. около 16.50 часа А. А. управлявал лек автомобил „Б.“ с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място] по бул. А.. Б. С. по посока на движение към ул. Проф. А. И. и срещу „Ю. мол“ използвал мобилен телефон без устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете. По същото време и на същото място били полицейските служители В. К. А. и Р. П. Мечкарски. Те спрели за проверка А., тъй като установили, че водачът използва мобилен телефон по време на движение без да използва устройство, което да освобождава ръцете му. Заради това поведение на касатора, в присъствието на В. А., Р. Мечкарски съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 11508/29.02.2012г. с бланков № 467834. Актът е съставен за нарушение по чл.104а от ЗДвП и е връчен на А. срещу подпис на 29.02.2012г., като същият е отбелязъл, че има възражения, но не ги е описал.

Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него на 13.03.2012 г. било издадено атакуваното Наказателно постановление № 11508, с което Началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

По делото е приложена и справка от КАТ относно извършените от А. други нарушения на ЗДвП и наложените му санкции, както и заповед за определяне на компетентните лица, които могат да издават АУАН и НП.

Касационната жалба, подадена от А. А. е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законната разпоредба, която е нарушена. АУАН 11508/29.02.2012г. с бланков № 467834. е съставен в присъствието на свидетел очевидец на нарушението. В посочения три дневен срок от връчване на АУАН, касаторът е депозирал писмени възражения.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на

нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е потвърдила наказателното постановление.

Касационната инстанция намира, че направеното възражение за неприлагане от СРС на чл. 28 от ЗАНН, е неоснователно, тъй като на наказаното лице е наложен минимум на предвиденото административно наказание. От друга страна изложените доводи от въззивния съд се споделят от настоящия съдебен състав.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора А. А. А., по повод на която е образувано настоящето производство, за неоснователни.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 6569 от 2012 г., решение от 05.12.2012 г. на Софийски районен съд, НК, 18 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.