

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7077** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ отдел „Пътна полиция“ при СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило удостоверение от Съюз на българските автомобилисти от 16.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба, постъпила от СРП на 17.11.2023 г., с приложено към нея Постановление за изпращане на преписка по компетентност от 05.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 20.11.2023 г. от дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност“ МВР с приложен опис от 20.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 13.12.2023 г., депозирана от СДВР-ОПП, като във връзка с изпратено писмо са представили писмени доказателства.

АДВ. Б.: Запозната съм с представените доказателства и моля да се приемат. Не водим допуснатия ни от Вас свидетел Ивомир П., тъй като същият категорично заяви, че не желае да свидетелства, поради което няма как да доведем същия. За днешното съдебно заседание водим свидетеля М. М. Т., като моля да го допуснете до разпит.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ допуснатия свидетел, като вместо Ивомир П. за дата на днешното съдебно заседание ще бъде извършен разпит на свидетеля М. М. Т..

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. М. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], кв. В., [жилищен адрес] – 38 годишен, осъждан преди 5 години, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и адв. Б. свидетелят отговори:

Познавам С. С. от три години. Познаваме се от наша обща приятелка. Зная за случката през миналата година, когато С. е тестван за алкохол и наркотици. Миналата година в началото на лятото бяхме в едно заведение, което се намира на [улица]. Там се запознахме с едни момичета на съседната маса. Аз си тръгнах, като С. каза, че ще изпрати момичетата до тях с колата. Аз се прибрах вкъщи. Той е оставил две от момичетата, след което е тръгнал да закара и последното момиче и тогава са го спрели полицаи. Той ми се обади да ме пита какво да прави, тъй като много се беше притеснил. Аз му казах да даде тест за наркотици. Попитах го дали е „чист“ и той каза, че не е употребявал. След това ми звънна да ми каже, че са му отнели книжката. Каза ми, че той е искал да направи тест, но полицаите са му отказали, като не ми каза защо. С. не е отишъл в специализирано заведение за даване на проба за наркотици, тъй като му е било наредено да премести автомобила, защото пречил и е изпуснал срока за това. Полицаите не са искали да го закарат, за да даде проба. Той искаше да му помогна да премести колата, но аз бях далече и нямаше как толкова бързо да отида. Знам, че С. е звънял на негов приятел, който много се е забавил, след което е помолил полицаите да го закарат да даде проба за наркотици, но те са му отказали. Разговорите с него провеждахме във „Вайбър“ от неговия телефон на моя.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Б.: За удостоверяване на свидетелските показания представям разпечатки от телефона на моя доверител с проведените разговори със свидетеля, който се разпита в днешното съдебно заседание, от които се виждат датата и час на разговорите. На следващо място за сведение на съда представям постановление, което получих по

пощата от СГП на 30.01.2024 г., с което се отказва образуване на наказателно производство, тъй като от него ясно се виждат констатациите, до които са стигнали след разпит на полицейските служители. Полицейските служители са констатирани, че С. С. е поискал да бъде откаран до В. академия, но те служителите са му казали, че имат друга работа. Той поискал да бъде тестван за наркотици, но те са му казали, че вече са започнали да пишат акт и да отиде да даде кръвна проба. Самите те признават, че са допуснали грешка в талона за изследване. Освен това те посочват, че са му указали да премести автомобила. Всичко това потвърждава изложеното в жалбата и това да искаме отмяна на ПАМ. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от СДВР-ОПП с молба от 13.12.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените наложената ПАМ. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Б. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: