

# Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се АДВ. К. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И. към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО  
по чл.161 от АПК за възстановяване срока за обжалване.

АДВ. Г.: Поддържам иска за възстановяване срока за обжалване. Водим исканият от нас свидетел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П.: Поддържам иска за възстановяване срока за обжалване.

ЮРК.С.: Аз не съм се запознала с това искане за възстановяване на срока за обжалване, но не възразявам да се разгледа.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Я. Е. П. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК]/22.08.2011 г., издадена от МВР-гр.С..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм съпруг на жалбоподателката по делото.

АДВ. Г.: Знаете ли за какво сте тук? Ще ни разкажете ли какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Тук съм във връзка са установяване срока на обжалване на решението на инспектората към В. при подадена жалба от моята съпруга, във връзка с изтичане на лични данни от Специализирания съд и вероятно от Специализираната прокуратура чрез разпространяване на материали по наказателното дело, което се води срещу нея.

АДВ. Г.: Знаете ли кога съпругата Ви е пунала жалбата и кога е получила отговор от нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Жена ми пусна две жалби до Инспектората: през м.юни 2019г. и м.юли 2019 г., като те бяха входирани от мен в деловодството.

АДВ. Г.: Спомняте ли си кога получи отговора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Отговора получи средата на м.юни 2020 г.

АДВ. Г.: Вие прочетохте ли отговора на Инспектората?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, прочетох го. Тя го получи по куриер, след това сподели с мен, че не вижда в решението на Инспектората срок за обжалване и орган, пред който да обжалва решението. Даде ми го да прегледам, за да видя аз дали има срок и къде е записан. Нямахше нито срок за обжалване на решението, нито орган пред който да се обжалва. Състоеше се от съпроводително писмо и заверено копие от решението на инспектората, с подписи и печат на всяка страница.

АДВ. Г.: Колко подписа бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Един подпис на всяка страница, син печат на инспектората и „Вярно с оригинала“.

АДВ. Г.: На последната страница имаше ли няколко подписа на инспекторите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямаше. Нямаше страница, на която да има повече от един подпис. Аз лично се убедих в това. Съпругата ми тогава сподели с учудване, че не е посочен орган за обжалване и срок. На базата на нейния административен опит сподели, че в такъв случай срокът трябва да е двумесечен.

АДВ. Г.: Кога тя разбра, че липсва страница от решението?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя разбра за това при посещение в сградата на този съд, във връзка със същия казус, но по друго дело и се беше запознала с материалите. Тогава сподели, че има допълнителна страница последна на решението, на което пишело само органа и срока на обжалване.

АДВ. Г.: Какви бяха нейните действия след това? Тя направи ли копие на това, изиска ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото си спомням, тя подаде молба да и бъде издадено решението в цялост. И след това и бе предоставеното решението в цялост.

АДВ. Г.: Спомняте ли си кога подаде молбата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням точно датата на подаване, но си спомням датата на обжалване на решението, която беше 3 юни 2020г., защото на същата дата се състояха пледоариите по наказателното дело срещу нея. Тя се притесняваше, че на базата на опита от първоинстанционния наказателен съд има възможност да бъде арестувана в залата, както се случи на първа инстанция и затова изготви предния ден жалбата срещу решението на инспектората до АССГ, която беше внесена в деловодството от дъщеря ми, тъй като ние в същият ден бяхме по наказателно дело.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ и СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

ЮРК. С.: Не съм се запознала с молбата за възстановяване на срока за обжалване. Не сме получавали нищо по делото.

СЪДЪТ указва на ответника, че молбата за възстановяване на срока е постъпила по делото много отдавна и ответникът е имал възможност да се запознае с нея, но видно от контролния лист, делото не е четено изобщо.

ЮРК. С.: Няма какво да добавя, нямам доказателствени искания. Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ, по молбата за възстановяване на срока за обжалване, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.161 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по молба на Б. Е. Х.-П. за възстановяване на срока за обжалване на Решение на Инспектората към В. с изх.№ЛДЖ-19-11 от 13.05.2020г.

Молителката твърди, че е пропуснала срока за обжалване, тъй като обжалваното решение не ѝ е връчено в цялост и се е запознала с липсващата последна страница едва след като е посетила съда и на място се е запознала с решението. На 14.10.2020г. Б. Х.- П. е помолила да ѝ бъде предоставен заверен препис от последната страница на решението. В отговор от 19.11.2020г. молителката е посочила, че ѝ е наложена мярка за неотклонение домашен арест, като има възможност да напусне жилището само след писмено разрешение на Апелативния специализиран наказателен съд. Позовава се на особени непредвидени обстоятелства и на поведение на администрацията, което я е въвело в заблуждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и доводите на молителката, намира искането за основателно по следните съображения:

Решение на Инспектората към В. с изх.№ЛДЖ-19-11 от 13.05.2020г. съдържа 16 страници, като на последната 16-та страница се намират само указанията на срока и подписите на инспекторите. В представената административна преписка се съдържат доказателства за датата на връчването му - писмо с изх.№ЛДЖ-19-11 от 15.06.2020г. по описа на ИВСС с отбелязване, че е получено на 17.06.2020г. по куриер, удостоверено с подписа на молителката. В писмото липсва информация колко страници съдържа решението. Съдът дава вяра на показанията на свидетеля Я. Е. П., като отчита, че той непосредствено и лично е възприел изнесените факти, въз основа на което приема, че административният орган е изпратил само мотивите и диспозитивите на решението. Жалбата е подадена на 03.07.2020г., т.е. 2 дни след 14-дневния срок за обжалване, но в срока по чл.140, ал.1 от АПК.

От представеното Определение на Апелативния специализиран наказателен съд, постановено на 24.06.2020г. по внохд №314/2019г., се установява, че молителката е с наложена мярка за неотклонение домашен арест и напускането на дома ѝ се осъществява само след писмено разрешение на съда.

От контролния лист за запознаване с делото се установява, че молителката се е запознала с делото на 24.09.2020г.. На 14.10.2020г. с писмена молба до съда Б. Х.- П. е поискала да ѝ бъде предоставена липсващата 16-та страница от обжалваното решение. След анализ на посочените факти съдът намира, че датата 24.09.2020г. е единствената дата, за която със сигурност може да се приеме, че молителката е узнала решението в цялост. Налице са особени обстоятелства (домашен арест), които препятстват

свободния достъп до материалите по делото и административната преписка, както и поведение на административния орган, което въвежда страната в заблуждение. Като взе предвид горното и на основание чл. 161, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за обжалване на Решение на Инспектората към В. с изх.№ЛДЖ-19-11 от 13.05.2020г., който за молителката тече от 24.09.2020г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд заедно с крайния акт по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБАТА  
ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Имам едно доказателствено искане. Да бъде призван свидетелят г-н В. И. - главен редактор на сайта „Правен свят“, към настоящият момент има данни в медиите, че е директор на „Връзки с обществеността“. Знаем само двете му имена от административната преписка и моля да бъде призван по месторабота. Свидетелят ще установява обстоятелства, за които е отказал да отговори в административното производство - откъде е получил личните данни на жалбоподателката, от кой орган, кога и по какъв начин?

ЮРК. С.: Разгръщайки копие на преписката, която е пред мен, установих, и най-вероятно това, което е при Вас, е актът за резултатите от извършената проверка в СНС не е бил сниман в цялост. Изготвила съм и предоставям на съда и за ответната страна актовете. Представям проверка на Инспектората към В. от 17.01.2020 г. в цялост, факти от резултата за извършена проверка. По отношение за доказателственото искане - сайта „Правен свят“ е публикувал документи. Обстоятелствата, които иска процесуалният представител на жалбоподателката да се установят – получаване на лични данни. Считаю, че трябва да се конкретизира или да бъде отхвърлено, тъй като тези данни не е конкретизирано в кой документ се съдържат.

АДВ. Г.: Ще конкретизирам. Личните данни се съдържат в мотивите по присъда НОХД № 2617/2018 г., по описа на СНС, лични данни се съдържат и в материалите в досъдебното производство за същото наказателно дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Както е посочено във втората молба, която съм пуснала от 22.06.2019 г., на последната страница е дадено, и в което е видно, че сайта „Правен свят“ е публикувал в W.-формат обвинителния акт, кdjf нито аз, нито съдът работят на този формат, плюс 20 протокола от съдебни заседания. Във всеки един от тях се съдържат множество лични данни, ЕГН, адреси, телефони, здравословно състояние, както на мен, така и на моята дъщеря, непълнолетна към онзи момент, дете. Тези протоколи бяха публикувани и година и половина стояха в сайта „Правен свят“ и можеха да се намерят с търсачката. Те не са дали отговор на въпросите, откъде са получили документите със съдържаните стотици личните данни. За останалите лица, на които са изтекли данните, аз нямам правен интерес, макар че те са свидетели по делото и се сърдят, че личните им данни изтичат. Сайта „Правен свят“ в своя отговор е коментирал единствено това, че части от СРС-то е публикувал, но не е коментирал изобщо публикуването на протоколите по делото и обвинителния акт и е отказал да отговори откъде е получил тези документи, които съдържат личните данни, позовавайки се на някакъв етичен кодекс. Това не е част от законодателството.

ЮРК. С.: И. към В. е орган по надзор по ЗЗЛД само по отношение на органи на съдебната власт. Ние няма как да разследваме, установяваме данни за действия или бездействия на юридически или физически лица, които са извън съдебната система. Безспорно е, че сайта „Правен свят“ е юридическо търговско дружество, което не е орган на съдебната власт и дори и да разпитваме неговия главен редактор – тогавашен и сегашен, това ще са неща, които в рамките на административното производство ИВСС не е могъл да установи, тъй като няма такива правомощия. Ние сме изпратили искане за даване на някаква информация, главният редактор на сайта е отказал и ние нямаме никакви правомощия повече.

АДВ. Г.: Отговорите на този свидетел ще дадат много добра яснота в настоящото дело, т.е. кой е съдебният орган, който е извършил нарушението, предоставяйки на сайта „Правен свят“ документи в работен формат с незаличени лични данни - дали е СНС или Специализираната прокуратура, които са по надзора на ИВСС.

СЪДЪТ НАМИРА искането за събиране на гласни доказателства за допустимо и относимо към предмета на делото

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на свидетелят В. И., главен редактор на сайта „Правен свят“.

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от сайта „Правен свят“ за трите имена на главния редактор В. И. и той да бъде призван за следващото съдебно заседание по местоработата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Моля за ми дадете възможност да изразя становище по днес представеното писмено доказателство от ответника и евентуално да направя доказателствено искане, във връзка с него.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по днес представения акт за резултати от извършена проверка от Инспектората към В. и да ангажира доказателства, във връзка с него.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от Д. И., постъпила на 09.10.2020 г., която желае да бъде

конституирана като заинтересована страна по делото.

АДВ. Г.: Запознат съм с молбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Запозната съм с молбата.

ЮРК. С.: Не съм запозната, но не възразявам да се конституира.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на Д. И., като заинтересована страна по делото, на основание чл.154 , ал. 2, във връзка с чл.162, ал.2 от АПК, по следните съображения:

Молителката Д. И. е адресат на акта и за нея възниква самостоятелно право на жалба в случай, че тя е неблагоприятно засегната от акта, какъвто е процесният случай. С третия и четвъртия диспозитив от административния акт е оставена без разглеждане жалбата на Д. И., съответно за нея е възникнало самостоятелно право на жалба, която тя може да упражни. Съдът конституира като заинтересовани страни само тези лица, за които административният акт е благоприятен – ето защо молителката не може в случая да встъпи като заинтересована страна в производството по разглеждане на жалбата на Б. П. в защита на собствените си права.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на молителката Д. И..

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от Е. Я. П., дъщеря на жалбоподателката, постъпила на 22.10.2020 г., с която моли да бъде конституирана като заинтересована страна по делото, тъй като нейни данни също са предоставени от СНС.

СЪДЪТ, като взе предвид, че молителката не е адресат на административния акт и не е участвала в административното производство, и на основание чл.154, ал.2 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на Е. Я. П. за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок пред ВАС.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят В. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: