

РЕШЕНИЕ

№ 4572

гр. София, 08.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. № 8796 от 09.04.2012 г. подадена в Административен съд София - град (АССГ) от ГБМ АД – [населено място], ЕИК[ЕИК] представлявано от Н. Г. Й. чрез пълномощника – адвокат Ц. срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/806 от 26.01.2012г. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФ „Земеделие“, ДФЗ), обжалвано по административен ред пред министъра на земеделието и храните и потвърдено при хипотезата на мълчалив отказ.

Оспорващият сочи, че процесният индивидуален административен акт е незаконосъобразен и немотивиран, издаден в противоречие с процедурните правила и изискванията за форма. Посочва, че от уведомителното писмо не става ясно по каква причина се отказва подпомагане. Подробно излага относимите според него обстоятелства, с оглед на които отправя искане за разрешаване на спора по същество, като настоящият състав разпореди удовлетворяване на искането по общо Заявление за плащания на площ с У.: 08/160508/15025 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2008г. Претендират се направените във връзка с делото разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Твърди, че в хода на

производството са доказани фактическите основания за издаването на оспорения административен акт като в процесния случай се касае за две групи недопустими площи – едните като начин на обработване, а другите – като застъпвания с площи на други земеделски стопани. Претендира присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед липсата на фактическа и правна сложност по делото.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Оспореното уведомително писмо представлява второ по ред произнасяне по общо заявление У.: 08/160508/15025, след прогласената по съдебен ред нищожност на първоначалния отказ, обективизиран в уведомително писмо изх. № 01-022/3149 от 27.07.2009г., издадено от ДФ „Земеделие” Б. – Областна разплащателна агенция (ОРА). Жалбата по първоначалното уведомително писмо е разгледана от Административен съд – Бургас, който с влязло в сила решение по адм.д. № 555/2010 г. не се е произнесъл по съществуващото на спора, поради констатираната нищожност на отказа поради липса на компетентност на решаващия орган. С посоченото решение на Административен съд – Бургас делото е изпратено като преписка на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за произнасяне по същото заявление при условията и реда на чл. 173, ал. 2 АПК.

С оглед изпълнение на указанията, дадени с решение по адм.д. № 555/2010г. по описа на Административен съд – Бургас, решаващият компетентен орган е издал процесното уведомително писмо изх. № 01-2600/806 от 26.01.2012г. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008г., представляващо индивидуален административен акт за отказ по общо Заявление за плащания на площ с У.: 08/160508/15025 и налагане на санкция за бъдещ период.

Първоначално производството е започнало като оспорващото дружество е подало пред административния орган – ДФЗ заявление и се е легитимирало с уникален регистрационен номер (У.) 352589, с което и след корекция с молба вх. № 02-082/6763 от 04.06.2008г. е заявило за подпомагане 16 парцела с обща площ 898,34 ха по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и 898,34ха по Схемата за национални доплащания (СНД).

След подаденото от ГБМ АД общо заявление за единно плащане на площ са извършени задължителните проверки в Интегрираната система за администриране и контрол (И.), като при последната административна проверка са установени двойно заявени площи – 4 парцела с обща площ от 302,01ха в землището на [населено място] с кандидата Я. Г. П., а именно по блок на земеделски стопанин (БЗС) с № 65560-59-4, № 65560-65-1, № 56660-66-1 и № 65560-69-1. След установеното двойно заявяване до дружеството е изпратено уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат с изх. № 01-022/1072 от 19.08.2008г., връчено на 21.08.2008г. – видно от обратната разписка, ведно с приложени карти на посочените по – горе БЗС. С посочено писмо на кандидата е предоставен 10 – дневен срок, в който е поканен да се яви в ОРА – Д. и да представи документи, доказващи правото на ползване върху посочените площи.

На 25.08.2008г. упълномощен представител на дружеството е подал декларация за изясняване на принадлежността на площите, като към същата не прилага доказателства/документи, относно ползването на спорните парцели. Същевременно,

другият кандидат – Я. П., подава декларация на 02.09.2008г. за изясняване на принадлежността на същите площи, като към нея прилага документи доказващи правото на ползване на посочените двойно декларирани БЗС. С оглед на гореизложеното е взето решение спорните земи да отпаднат от заявлението на ГБМ АД.

С молба вх. № 02-2600/7044 от 23.07.2009г. дружеството е поискало РА да извърши проверка по случая му като му бъде изплатена полагащата му се субсидия и да бъде отменена наложената му санкция. С оглед на депозираната молба и на подаденото заявление на ГБМ АД е извършена проверка на място за кампания 2008г., съгласно Заповед № РД 46262 от 08.10.2008г., издадена от Технически инспекторат (ТИ) – В.. Възложената проверка е извършена в периода 08 – 10.10.2008г. от експерт, който е част от специализираната администрация на териториалните структурни звена на ДФ „Земеделие” като резултатите са обективирани в съставен Контролен лист, върху който кандидатът е положил подпис и печат, с които е удостоверил присъствието си на проверката на място. За резултатите дружеството е уведомено с писмо изх. № 01-284/1457 от 05.11.2008г., връчено на 10.11.2008г. – видно от обратна разписка, които установяват разминаване между заявена и допустима за подпомагане площ по парцели, находящи се в землището на [населено място] и [населено място] при пет парцела с БЗС № 17974-19-2-1, № 17974-19-2-2, № 17974-100-2, № 70322-2-2 и № 70322-6-3 с разлика между заявената и допустима площ 10,57ха.

С оглед на гореизложеното е издадено оспореното в настоящото производство уведомително писмо изх. № 01-2600/806 от 26.01.2012г. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008г. ГБМ АД е уведомено, че ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по СЕПП в размер на 114 870,92 лева на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 и т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 24, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21.04.2004г., във връзка с чл. 23 от Регламент (ЕО) № 1782/2003. Дружеството е уведомено също, че ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по Н. на основание чл. 47, ал. 2, т. 4 и т. 6 ЗПЗП и чл. 24, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21.04.2004 г., във връзка с чл. 23 от Регламент (ЕО) № 1782/2003. Към писмото е приложена таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. В текста под таблицата е обяснен начинът, по който е изчислен размерът на финансовото подпомагане.

Срещу така описаното уведомително писмо от ГБМ АД е подадена жалба с рег. индекс № 13-1392/17.02.2012г. на Министерство на земеделието и храните до горестоящия административен орган, който не се е произнесъл в законоустановения срок, което води до хипотезата на мълчалив отказ.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на експертизата е изготвено от вещото лице Р. К., не е оспорено от страните и е прието по делото, но същото съдът не кредитира. Експертът, след извършен анализ на документите по делото и получената информация при направените справки е посочил, че границите и съответно площите на очертаните от двамата кандидати парцели с № 65560-65-1, № 56660-66-1 и № 65560-69-1 съвпадат напълно. Вещото лице посочва, че общият размер на недопустимите – измерени и двойно заявени площи, установени от РА за кампания 2008г. по заявлението на ГБМ АД е в размер на 312,58ха. На зададеният осми въпрос, експертът отговаря така, както е записано в констатациите в контролния лист при извършената проверка на място от

служители на ДФЗ. На останалите въпроси е отговорено с данни, съдържащи се в представената документация по административната преписка, които по никакъв начин не помагат на съда при оформяне на вътрешното си убеждение. Следва да се посочи, че и на редица от зададените въпроси, експертът е отговорил като е препратил настоящия състав да се запознае с приложенияте към заключението таблици и карти, за разчитането на които са нужни специални знания, които са предоставени на ангажираната експертиза и от които на съда не става ясно какви точно отговори и анализи дава вещото лице.

По делото са изслушани и приети свидетелските показания на К. С. К. и И. Й. И..

Свидетелят К. заявява, че по професия е агроном. От 2007г. е пълномощник за сключване на договори за наемане и договори за агротехническа обработка на определени площи с подизпълнител А. Е.. След разговори със собственик на пустеещи земи в землището на [населено място], който му заявил, че се е отказал от сключените договори за аренда. А. Е. е направило събрание на собствениците на земя през месец август 2007г. и предложило неговите условия на гражданите с определен договор за наем на земя. Свидетелят посочва, че официално е вписано, че арендата е на друг собственик, но посоченото дружество започнало да обработва земята през месец октомври 2007г., с която кандидатствало и за директно плащане. К. заявява, че той е бил упълномощен да кандидатства. Твърди, че дружеството е плащало ренти за ползваните процесни БЗС.

Свидетелят И. заявява, че през 2007г. и 2008г е обработвал земи в землището на [населено място], нает от ГБМ АД като по времето, когато е започнал в посоченото село, земята не била обработвана от няколко години.

По делото са представени и доказателства от процесуалния представител на оспорващия, описани в молба, представена в проведеното на 13.02.2013г. съдебно заседание, които съдът не кредитира, тъй като тези документи е следвало да бъдат представени в самото административно производство по отстраняване на застъпване на площи. Видно от установената фактическа обстановка, по делото има представени писмени доказателства, които удостоверяват, че жалбоподателят е бил уведомен за започване на това производство, през което е можел да прави възражения, бележки и да представи доказателства, което не е направил.

При така установената фактическа обстановка, съдът, направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес и в предвидения от закона срок (предвид липсата на доказателства за противното). Оспореното писмо, ведно с приложената таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на оспорващия. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт, на основанията посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява.

ДФ „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република

България за прилагане на Общата селскостопанска политика (О.) на ЕС (чл. 11а ЗПЗП). Разплащателната агенция, съгласно § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП е „процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз”.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва И., на основание Регламент (ЕО) № 796/2004 г. на Комисията и чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП и НД или същите се намаляват или се отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане (късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи).

Република България, като член на Европейския съюз (ЕС), е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС, относно Общата селскостопанска политика (О.) на съюза и относно схемите и правилата за единно плащане. Приложение намират ЗПЗП, Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (Наредба № 105), Наредба № 107 от 2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ (действащо процесуално право към момента на подаване на процесното заявление, отменена с Наредба № 5/2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ, в сила от 01.03.2009г.). Пряко приложение имат и нормите на Регламент (ЕО) № 796/2004г. на Комисията от 21 април 2004г. относно определяне на подробни правила за прилагане на И., кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета, относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители.

Съгласно чл. 39 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната по СЕПП като плащанията се финансират от Европейски фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ). Плащането по СЕПП, с оглед разпоредбата на чл. 40 ЗПЗП, се определя за хектар използвана земеделска площ и не е обвързано с предоставянето на данни за земеделска продукция. Допустими за подпомагане са следните използвани земеделски площи: обработваема (орна) земя; постоянно затревени площи (пасища и ливади); земи, заети с постоянни култури в т.ч. и лозя; семейни градини.

Схемите за национални доплащания (СНД) се предлагат на Министерския съвет от министъра на земеделието, след съгласуване с Европейската комисия като схемите и размерът на средствата по всяка от тях се одобряват с решение на Министерския

съвет, а съгласно чл. 45, ал. 1 ЗПЗП националните доплащания се финансират от държавния бюджет. Те предоставят възможност на земеделските стопани да получат допълнителни средства за отглежданите от тях култури. Допустими за подпомагане на хектар са всички земеделски стопани, допустими за подпомагане по СЕПП, с изключение на постоянно затревените площи (пасища, мери и ливади) и площите с винени сортове лозя, заявените за подпомагане по схемата за производство на ягоди и малини, предназначени за преработка и тютюн. Право на подпомагане по схемата за национални доплащания на хектар имат земеделските стопани, които стопанисват най-малко 0,5 хектара за трайни насаждения или 1 хектар за всички останали земеделски площи.

Процедурата по определяне и изплащане на помощта по СЕПП и СНД може условно да бъде разделена на няколко етапа:

1. Подаване на заявление за подпомагане от кандидата.
2. Разглеждане на заявлението и извършване на проверки (административни проверки и проверки на място) от РА.
3. Изчисляване на полагаемата помощ.
4. Уведомяване на кандидата за размера на вече изплатената помощ.

При тази нормативна рамка, съдът намира, че административният орган не е допуснал съществени процесуални нарушения или нарушение на материалния закон, които да доведат до незаконосъобразност на оспорвания акт.

В чл. 41, ал. 1 ЗПЗП е посочено, че земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в Системата за идентификация на земеделските парцели, могат да кандидатстват за плащане по СЕПП, като за целта кандидатите за подпомагане подават заявление по чл. 32, ал. 1 ЗПЗП за съответната календарна година. Редът и условията за подаване на заявленията са детайлно уредени в действащата към момента на подаването на заявлението - 10.05.2008г., Наредба № 107 от 23.08.2006г. на министъра на земеделието и храните. Оспорващият е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП. ГБМ АД е подало общо заявление за единно плащане на площ за 2008г. за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схемите за национални доплащания на площ (СНД). Заявлението е подадено в срока, определен в чл. 4, ал. 1 от Наредба № 107, в съответствие с чл. 11 от Регламент 796/2004.

Уведомителното писмо и приложената към него таблица съдържат достатъчно фактически и правни мотиви, които изясняват основанията за отказ. Още повече, че в колона 4 към Таблицата към оспореното уведомително писмо се посочва, че недопустимите площи са установени чрез проверка на място, извършена от Техническият инспекторат (ТИ) към РА, за която проверка жалбоподателят е уведомен от с уведомително писмо. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 107 от 23.08.2006г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ отм., (Наредба № 107), която се е прилагала при приемането на заявленията за кампания 2008г., жалбоподателят е подал общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2008г. с У.: 08/160608/15025, и с У. 352589, с което и след корекция с молба вх. № 02-082/6763 от 04.06.2008г. е заявил за подпомагане 16 парцела с обща площ 898,34 ха по СЕПП и 898,34 ха по СНД, посочени в Таблица за ползваните парцели към 04.06.2008г., а именно:

Съгласно приложението към чл. 2, ал. 2 от Наредба № 107 от 23.08.2006 г. към всяко заявление се попълва и Таблица на използваните парцели, където земеделският стопанин сам посочва групата култури, които обработва.

Съгласно чл. 43 ЗПЗП РА извършва директни плащания по подадените заявления, когато установи, че: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 ЗПЗП. РА проверява заявленията за подпомагане по СЕПП, съгласно чл. 37 ЗПЗП. Размерът на плащането по СЕПП се отказва или намалява, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 ЗПЗП; за съответните площи не са спазени условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние; кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място; кандидатът е заявил площи, които не стопанисва; за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. РА намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3, съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Съгласно чл. 37 ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция всяка година проверява на място най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Проверките на място се извършват чрез инспекция на земеделското стопанство или методи за дистанционно наблюдение. В случая в контролния лист е посочено, че методът на контрол е визуален, а заявителят е уведомен за проверката. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Регламент /ЕО/796/2004г., такова уведомяване не се изисква, но може да бъде пратено, ако няма да застраши целта на проверката.

Обоснован и законосъобразен е постановението на основание на чл. 43, ал. 3, т. 4 и т. 5 и чл. 47, ал. 2, т. 4 и т. 6 ЗПЗП отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2008 г., обективизиран в оспореното уведомителното писмо. Съгласно цитираният законов текст, РА намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП, когато кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място и когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и РА намалява размера или отказва плащане по СНД, когато кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по ал. 1 и за една и съща площ са подадени две или повече заявления. В процесния случай са установени предпоставките за приложението на санкцията. Причината за разлика между заявена и годна за подпомагане площ основно се изразява в разлики между заявена и измерена на място площ. Следователно, общият размер на недопустимите за подпомагане площи след административни проверки и проверка на място е $302,01 + 10,57 = 312,58$ ха.

По посочените схеми, административният орган в съответствие с установеното, е приложил правилото на чл. 58 от Регламент /ЕО/1122/2009 и чл. 16 от Регламент /ЕО/ 1975/2006 г. (отм.).

В Регламент на Комисията 796/2004 г., чл. 51 е упоменато, че ако по отношение на общата определена площ, включена в едно заявление за подпомагане, декларираната за подпомагане площ надвишава площта, допустима за подпомагане (която представлява разликата между заявената и установена при проверки годна площ) с повече от 50 %, помощта, на която земеделският производител би имал право, бива отказана за въпросната календарна година съгласно тези схеми за помощ, както и се налагат санкции за бъдещ период от 3 години в размера на помощта, съответстващ на разликата между декларираните площи и действително установените площи. Същото правило е заложено и в чл. 138 на Регламент № 1973/2004.

По СЕПП и СНД за кампания 2008 г. кандидатът е заявил 898,34 ха, но след приспадане на недопустимите площи, вследствие на резултатите от административна проверка и проверка на място от общо 312,58 ха се получава допустима площ от 585,76 ха. Съотношението между наддекларираната площ - 312,58 към реално годната за подпомагане площ - 585,76 дава процент на наддеклариране 53,36%. Поради тази причина и на горните основания правилно е отказано финансово подпомагане по подаденото заявление на кандидата и са му наложени санкции за бъдещ период.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивираност на административния акт, настоящият съдебен състав намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неоснователни са доводите за немотивираност на административния акт, с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975г. Такъв документ в случая се явява таблицата, която е неразделна част от уведомителното писмо и контролния лист за извършена проверка на място, копие от който е връчен на оспорващия. Административният акт е издаден при изяснена фактическа обстановка като кандидатът е бил запознат и е уведомен за резултатите от извършваните проверки в хода на административното производство, поради което не са налице нарушения на административнопроизводствените правила. Констатациите на решаващия административен орган са подкрепени и от представените от лист 48 до лист 67 по делото карти на БЗС, където ясно е посочено, че ГБМ АД е ползвател на посочените земи. На следващо място съдът следва да подчертае, че видно от приложената по делото декларация за изясняване на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, кандидатът изцяло е потвърдил размера и местоположението на двойно декларираните площи, заявени за получаване на директно подпомагане с Общото заявление за единно плащане на площ като в графата „Описание на документите” упълномощен негов представител е записал „Не прилагам”. От тук се налага извода, че представените договори от жалбоподателя в

съдебното заседание по настоящото производство е следвало да бъдат приложени към посочената Декларация (в дадения 10 – дневен срок за отстраняване на нередности), а не едва във фазата на съдебното обжалване, още повече, че видно от датирането им (2007 г.), същите би следвало да са на разположение на кандидата, ползвайки ги да черпи благоприятни последици от тях при подаването на посочената декларация.

С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административният орган, в хода на валидно проведено административно производство, правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти. Проверката на място, както и уведомяването за резултатите от нея са извършени при спазване на нормативните изисквания на българското и европейското законодателство и е налице надлежно уведомяване за резултатите от проверката.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на направените разноски, както и на юрисконсултско възнаграждение е основателно. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. с чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от АПК и с чл. 8, вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, оспорващият следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника разноски в размер на 550 лв., от които 150 лв. – за юрисконсултско възнаграждение и 400 лв. – за внесения от ответника депозит за възнаграждение на вещото лице.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5 от АПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 16 - ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата ГБМ АД срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/806 от 26.01.2012. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА ГБМ АД – [населено място], ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 550 (петстотин и петдесет) лева, представляваща направените във връзка с делото разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в четиринадесетдневен срок от срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: